

(Kort bemærkning).

**Britta Schall Holberg (V):**

Jamen det er da fint. Jeg har opfattet det sådan, at det var et ønske. Men hvis det ikke er det, er det da fint.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Men så kan jeg jo håbe på, at sympatien fra før måske kan bruges til så alligevel at se på forslaget med friske øjne. For det, der netop er hele pointen, er, at det så at sige er selve PET-begrundelsen, der kan indklages, at det er den, man kan klage over. Det er ikke Folketingets beslutning. Det er jo en meget vigtig skelnen, og det lægges der meget kraftigt op til og gøres meget ud af i beslutningsforslaget, netop denne skelnen. Og det kan altså lade sig gøre i et land som Sverige, der vel trods alt er forholdsvis sammenligneligt med Danmark, så det skulle vel også kunne lade sig gøre her i landet.

(Kort bemærkning).

**Britta Schall Holberg (V):**

Sådan tror jeg ikke man kan stille det op. For selv om det er PET's vurdering, så vil hr. Simon Emil Ammitzbøll jo vide, at Indfødsretsudvalget, som altså også er Folketinget, får PET's vurdering til orientering og derefter tager den til efterretning eller det modsatte. Dermed har Folketinget ageret, og derfor kan man ikke sige andet, end at det der var Folketinget, man ville klage over, og det kan man ikke. Det kan ikke lade sig gøre her i landet.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg vil godt følge lidt op i samme spor, for jeg synes, at nu begynder vi jo at få en debat på et seriøst grundlag. Derfor synes jeg lige, at jeg ville prøve at finde ud af det. Fru Britta Schall Holberg siger, at vi i Folketingets Indfødsretsudvalg får PET's vurdering, men jeg må sige, at det har jeg aldrig set.

Kl. 19.05

Jeg har aldrig set nogen som helst begrundelse, eller hvad baggrunden er eller noget som helst, men det kan være, jeg har overset, at der skulle være nogle begrundelser. Det kan fru Britta Schall Holberg forhåbentlig opklare for mig.

(Kort bemærkning).

**Britta Schall Holberg (V):**

Nej, men ordføreren vil vel give mig ret i, at PET henvender sig og siger, at de efter de undersøgelser, som PET nu har foretaget, mener, at det menneske ikke skal have dansk indfødsret eller ikke opfylder det, der skal til, så det er en sikkerhed for landet. Det har vi jo hidtil i hvert tilfælde på ordentlig vis taget til efterretning i Indfødsretsudvalget, og det må være den måde at gøre det på.

Jeg er helt enig med hr. Søren Krarup fra før i, at vi jo ingen jordisk chance har for at vurdere de enkelte ansøgere, som PET på den måde tager fat i. Det er deres ekspertise, og dermed har Folketinget delegeret en kompetence til PET, men har dog en mulighed for at intervenere, hvis vi ville. Men det har vi altså ikke ønsket.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Men er det her ikke netop, også efter fru Britta Schall Holbergs mening, et problem, for Folketinget har uddelegeret et ansvar eller en ret til at lave en vurdering til Politiets Efterretningstjeneste, uden at den person eller de personer, som eventuelt bliver afholdt fra at få et statsborgerskab, har nogen som helst mulighed for at vide, hvad baggrunden er for, at de bliver betragtet som en mulig fare for landets sikkerhed. Dermed har de ikke nogen som helst mulighed for at gøre op med eventuelle fejl.

(Kort bemærkning).

**Britta Schall Holberg (V):**

Der er kun det korte svar at give, at det jo ikke kan lade sig gøre. Bare det, at vi har talt om, at der for landet kan være sikkerhedsmæssige problemer i det, gør, at det siger sig selv, at man ikke kan fortælle vidt og bredt om det. Så svaret giver i virkeligheden sig selv.

**Formanden:**

Tak til fru Britta Schall Holberg. Så er det hr. John Dyrby Paulsen som ordfører.

**John Dyrby Paulsen (S):**

Jeg synes egentlig, at forslagsstillerne bag det her forslag fortjener ros for et grundigt gennemarbejdet forslag og en uddybende tekst. Der er jo nogle ting i teksten, jeg synes man skal lægge vægt på. En ting er jo regeringens aftale med Dansk Folkeparti fra december 2005. Man kan sige meget negativt om den aftale, men en af de