

slet og ret er en nødvendighed for efterretnings-tjenesten. Og jeg kan kun sige for mit vedkom-mende – og jeg tror også, det gælder flertallet i udvalget – at vi har den tillid til PET, at de ikke rider bestemte private kæpheste, men at det er Danmarks sikkerhed, de varetager.

#### Formanden:

Tak til hr. Søren Krarup. Så er det fru Britta Schall Holberg som ordfører.

#### Britta Schall Holberg (V):

Da jeg læste det her beslutningsforslag, må jeg indrømme, at jeg umiddelbart fandt tanken sympatisk, og det kan også være, at nogen uden for det her hus vil føle, at det da er underligt, at vi ender med at sige, som vi gør, for normalt vil-le man jo kunne indvende, at det ikke er retssik-kerhedsmæssigt rimeligt at give et afslag uden samtidig at give en saglig begrundelse; sådan plejer vi at tænke.

Men til trods for, at man altså umiddelbart kan være positivt indstillet over for tankegan-gen i forslaget, bliver vi nødt til at erkende, at der er en række altafgørende årsager, både retli-ge og principielle, til, at man alligevel ikke og at Venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget her.

Ministeren har redegjort for, at der er adskilli-ge indiskutable grunde til, at forslaget ikke bør vedtages, og det skal jeg ikke rigtig gentage. Men alligevel: Det væsentlige i begrundelsen er jo, at indfødsret gives ved lov her i landet, og at Folketingets vedtagelser hverken kan begrundes eller påklages. Det kunne jeg næsten godt holde et foredrag om; hvis vi skulle begrunde de ved-tagelser, vi tog herinde, kunne det jo føre langt, vil jeg sige, og det ville ikke altid være lige let at gøre det.

Med hensyn til forslagens første del om, at der på alle afslag skal anføres en rimelig begrundel-se, er afslag på ansøgning om indfødsret, som ministeren nævnte, for det første ikke omfattet af forvaltningslovens bestemmelser om, at afsla-get skal være ledsaget af en begrundelse.

Kl. 19.00

For det andet må jeg, særlig hvad angår be-grundelse for afslag, hvor en negativ vurdering fra Politiets Efterretningstjeneste har været afgø-rende, sige, at hvis PET har vurderet, at en ansø-ger udgør en fare for landets sikkerhed, er det hverken lovpligtigt eller overhovedet hensigts-mæssigt, at denne ansøger oplyses om det. Det følger helt klart af forvaltningslovens § 24, stk. 3, hvorfor der i sager med afslag som følge af ne-

gativ PET-vurdering alene henvises til disse principper.

Så det er altså ikke rigtigt, at der ikke er en begrundelse; der henvises til disse principper.

Dertil kommer, at det i den forklarende rap-port til den europæiske konvention om statsbor-gerret, EKS, som forslagsstillerne henviser til, netop fastlås, at der i forbindelse med beslutnin-ger, der involverer den nationale sikkerhed, ale-ne skal gives et minimum af information.

Derfor bliver jeg nødt til at afvise, at afslag, hvor en ansøger ikke oplyses om, at der forelig-ger en negativ PET-vurdering, men hvor der i af-slaget alene henvises til principperne i forvalt-ningslovens § 24, skulle være i strid med vores internationale forpligtelser, som de fremgår af artikel 11 i EKS. Det er altså ikke korrekt.

Hvad angår forslagens anden del om, at en ansøger skal have mulighed for at påklage Fol-кетинgets afgørelse, har jeg ikke meget at tilføje til ministerens udmærkede redegørelse for det juridiske grundlag, som dansk lovgivning og de internationale konventioner udgør.

I Danmark forholder det sig nu engang så-dan, at indfødsret ene og alene gives ved lov, modsat hvad der er tilfældet i en række andre europæiske lande. Så kan nogle måske være af den opfattelse, at det ikke er rimeligt, at kun Fol-кетинget kan træffe afgørelse om tildeling af ind-fødsret, men at ændre herpå kræver altså ikke desto mindre en ændring af grundloven, og så rækker det her jo langt.

På trods af at den grundlæggende tanke bag dette beslutningsforslag altså som sagt kan siges i virkeligheden at være sympatisk, bliver jeg nødt til at konstatere, at forslagens indhold ikke er i overensstemmelse med principperne i den gældende lovgivning og det gældende regelsæt her i landet, og derfor kan Venstre ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

#### Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg er jo nærmest begejstret. Jeg havde ikke reg-net med, at Venstre ville synes, forslaget var sympatisk, så det er allerede mere, end jeg hav-de forventet.

Men det er jo sådan, at ordføreren flere gange sagde, at et af de problemer, der var med beslut-ningsforslaget, var ønsket om, at Folketingets beslutning skulle påklages. Men kan ordføreren ikke, jeg er lige ved at sige bekræfte, at det intet sted fremgår af forslaget, at det skulle være så-dan; at dette ønske ikke fremgår noget sted?