

Sådan er det med grundforholdet vedrørende dansk indfødsret samlet i grundlovens bestemmelse om, at indfødsret meddeles ved lov, og derfor er dette beslutningsforslag i et gennemgribende og i sidste ende principielt modsætningsforhold til selve indfødsretten.

Forslagsstillerne argumenterer lidenskabeligt for deres retssynspunkt ud fra europaråds-konventioner og andre internationale foras forsøg på at sætte vores grundlov ud af kraft. Der er jo så mange bedrevidende internationale forsamlinger, der ønsker at puste sig op og tiltage sig en betydning og myndighed, som giver dem adgang til at tale ned til Danmark og det danske Folketing.

Europarådet vil også gerne sige »skal« til Danmark og Folketinget og dermed binde vore hænder og vores frihed. Men selv Europarådet må slå sig til tåls med, at det, en deltagerstat skal, dog kun er at give mulighed for naturalisation. Altså er der intet »skal«. Men der er en dansk grundlov, hvor det danske Folketing er myndigheden, der kan sige »skal«.

I denne sammenhæng er der så mulighed for at udøve det skøn vedrørende den danske stats sikkerhed, som PET, Politiets Efterretningstjeneste, udøver. Det ligger i sagens natur, at et skøn udøvet af en efterretningstjeneste er og må være omgivet af hemmelighedsfuldhed. Vi kan i Indfødsretsudvalget ikke bedømme, om en person udgør en trussel imod Danmarks sikkerhed; vi kan ikke vide, om den pågældende har forbindelse med terrorister. Derfor har vi hidtil uden videre sagt ja til PET's anmodning om at måtte tage en person af indfødsretsloven, og derfor er det eneste rigtige selvsagt at fortsætte med at gøre det.

Vi foreslår, at Folketinget svarer et klart og kontant nej til dette beslutningsforslag, og vi gør det i hvert tilfælde selv.

Kl. 18.55

#### **Formanden:**

Så giver jeg hr. Simon Emil Ammitzbøll mulighed for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Tak, og denne gang vil jeg benytte mig af muligheden og spørge hr. Søren Krarup, om det – altså det faktum, at der ikke gives begrundelser for afslaget i de sager, hvor der er tale om en PET-vurdering – ikke mister selve meningen, når der ikke er andre sager, hvor der ikke er en mang-

lende begrundelse? Alle ved jo alligevel, at hvis der ikke er nogen begrundelse, så er det en PET-vurdering, der ligger bag. Kan man så ikke lige så godt give en begrundelse?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg er ikke sikker på, at jeg fik helt fat i spørgsmålets indhold. Altså, det, jeg jo siger, er, at PET's skøn – og jeg gjorde opmærksom på, at sammen med begrebet gave hører altid skønnet – kan vi selvfølgelig ikke vurdere; der må vi for så vidt tage det på vores tillid til, at vi netop kan nære tillid til Politiets Efterretningstjeneste.

Derfor har jeg ikke haft betænkelighed overhovedet i de år, jeg har siddet i Indfødsretsudvalget, ved at acceptere PET's skøn som afgørende, og jeg vil sige, at naturligvis kan PET i hvert tilfælde ikke give begrundelse for afslaget, for det vil jo være ensbetydende med at opheve en lang række af de ting, der er nødvendige for PET, nemlig f.eks. hemmelighedsfuldhed.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Når nu ordføreren ikke forstod spørgsmålet, vil jeg prøve at stille det igen. Når man får afslag på indfødsret, får man at vide, at man ikke opfylder retningslinjerne, eller noget i den stil. Får man afslag på grund af, at PET har vurderet, at man udgør en form for sikkerhedsrisiko, så får man ingen begrundelse. Det er det eneste tilfælde, hvor man ikke får en begrundelse. Kunne man så ikke lige så godt skrive, at det var, fordi der lå en PET-vurdering?

Jeg forestiller mig ikke, som ordføreren antydede, at man skulle forklare nærmere, hvad det var for en form for sikkerhedsrisiko, vedkommende udgjorde, men man kunne jo godt slet og ret skrive, at det var ifølge reglerne om, at PET kunne give en sådan vurdering, for de ved det jo alligevel allerede i dag.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jamen jeg synes jo, det er indlysende, at når PET beder om at få taget nogen af indfødsretsloven, så er det, fordi PET mener, at den pågældende udgør en trussel imod landets sikkerhed. Hvis det bliver meddelt den pågældende, vil han eller hun jo straks være i stand til at drage nogle konsekvenser, som egentlig forhøjer risikoen.

Derfor synes jeg, det ligger helt i sagens natur, at vi imødekommer PET's ønske, fordi det