

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg ved udmærket godt, når jeg står her i debatten, hvad Venstre mener om tørklæder. Jeg ved også udmærket godt, hvad De Konservative og De Konservatives ordfører mener. Men jeg er meget, meget usikker på efter debatten, hvad Socialdemokraterne mener, for det virker, som om der er en fuldstændig forskel på det, som partiformanden siger, og det, som andre mener. Det er det, jeg egentlig har været lidt efter, og jeg har sådan set også været nysgerrig efter at vide det, for jeg er totalt overrasket over, at man ikke bakker sin partiformand op i en så vigtig sag, en så omdiskuteret sag, som den er.

Det Radikale Venstre har jeg måske lidt opgivet i den her sammenhæng, for jeg tror egentlig, der er utrolig mange radikale, som har den opfattelse, som hr. Naser Khader også har, og som Demokratiske Muslimer med hr. Naser Khader som fundament har diskuteret, nemlig at det kan være et meget stort problem for kvinders stilling, at man skal tvinges til at bære tørklæde.

Der er for mig at se stor uenighed i den radikale gruppe. Men det har jeg ligesom forliget mig med. Det er jo meget ofte tilfældet.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Når nu hr. Peter Skaarup ikke selv – klart og tydeligt – vil komme ind på, hvad det er, der menes af Venstre og Konservative om tørklædedebatten, så vil jeg da gerne have lov til at citere statsministeren:

»Jeg er meget uenig med Søren Krarup ... Nazisymbolet er et symbol på en af de mest totalitære ideologier, verden har kendt. Tørklædet er et religiøst symbol, og efter min overbevisning skal de to overhovedet ikke sammenlignes«. Man må da for en gangs skyld have lov til at rose statsministeren både for hans klarhed og i øvrigt også for indholdet.

Sandheden er jo den, at Dansk Folkeparti er totalt isoleret med hensyn til at ville sammenligne tørklæder med nazisymboler, og at Dansk Folkeparti åbenbart ikke forstår, at man sagtens kan have diskussioner om tørklæder i al almindelighed uden at skulle gå til rabiate sammenligninger.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Altså, det, jeg ikke forstår, er, at man ikke kan blive klog på, hvad en partiformand dækker, når

en partiformand siger noget om tørklæder. Jeg forstår ikke, at det kan være sådan, at man som partiformand bare kan sige: Nå ja, men jeg mener det her, og så er der åbenbart alle mulige andre opfattelser i ens folketingsgruppe og i ens parti. Så er det jo meget, meget svært at vide for vælgerne, hvad de skal vurdere på i forhold til det politiske billede.

Som hr. Simon Emil Ammitzbøll antydede, er jeg ret klar på, hvad Venstre mener, og hvad f.eks. hr. Bertel Haarder, vores tidligere integrationsminister, mente. Det er jeg meget klar på. Jeg er også meget klar på, hvad De Konservative mener, for der kan jeg høre, hvad det er, der bliver sagt, og jeg kan forstå, at det er partiets holdning.

Kl. 16.15

Men det, jeg ikke kan forstå, er, at en partiformand kritiserer det her med tørklædet og siger, det er kvindediskriminerende, og så viser det sig, at partiet slet ikke bakker det op, måske har en helt anden holdning til det. Jeg kan ikke finde ud af, hvad holdningen er.

Hermed sluttede forhandlingen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse først blive foretaget i mødet næste torsdag, den 3. maj 2007.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 139:

Forslag til folketingsbeslutning om asylansøgers mulighed for arbejde og praktik.

Af Troels Ravn (S) m.fl.

(Fremsat 30/3 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Nu til noget helt andet har man næsten lyst til at sige, efter at vi nu har været i gang siden kl.

10.00 i formiddags. Asylansøgere har allerede i dag mulighed for at deltage i forskellige former for aktivering, herunder praktik og arbejde. Ak-