

man skulle tage hånd om den her problemstilling? Det kan man jo undre sig over, især fordi Dansk Folkeparti jo formentlig, som jeg fornemmer det, ikke føler sig voldsomt chokeret over de ting, der står i rapporten, for man har jo så-dan set i mange år måske også ment, at det stod værre til. Jeg har aldrig hørt Dansk Folkeparti hævde, at indvandrere støttede ytringsfriheden mere end danskere, hvad rapporten jo så altså også viser.

Men i forhold til det konkrete og forslaget til vedtagelse er situationen jo den, at man ikke har kunnet undlade lige at flette to-tre ting ind, som man ved at vi i det meste af oppositionen er imod, omkring indvandrersprøver og andre ting. Det har vi jo stemt imod i Folketingssalen i sidste uge, og derfor ville det være lidt mærkeligt, at vi så skulle stemme for et forslag til vedtagelse, der hylder de samme tiltag i den her uge.

Vi prøver at holde en konsistent linje, og det gør vi også i den her sag, og derfor har vi selv et forslag til vedtagelse, der præcis forklarer, at vi gerne støtter det konkrete initiativ, som ministeren lagde op til.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Nu kan jeg ikke umiddelbart i det forslag til vedtagelse, som Det Radikale Venstre har fremsat her sammen med andre partier, se, at man præcis nævner det tiltag, som integrationsministeren nu går i gang med, nemlig at videreformidle anbefalingerne i tænketankens rapport. Det kan jeg ikke se i Det Radikale Venstres forslag.

Derfor er det forslag til vedtagelse, vi i Dansk Folkeparti her fremsætter sammen med regeringen, mere fremadrettet og mere klart, fordi det ikke ender med, at tænketankens rapport står henne i en bogreol. Det ender nu med, at den bliver udsendt, og at det er noget, man tager op lokalt. Det synes vi er meget vigtigt i forbindelse med debatten.

Så vil jeg sige til Det Radikale Venstre, at det er ufatteligt, at man ikke her i dag vedkender sig ansvaret for, at det står så galt til. Det Radikale Venstre hopper højt og flot hen over og gider slet ikke snakke om, at Det Radikale Venstre med den politik, man har ført – med den liberale udlændingelov, som Det Radikale Venstre stod bag ved i 1980'erne og 1990'erne – står med et kæmpeansvar for, at vi i dag står i suppedasen.

Hvorfor kan Det Radikale Venstre ikke efter-rationalisere, tænke det igennem, og udbrede

det budskab fra Folketingets talerstol, at man tog fejl, og at det er derfor, vi må bruge al den tid og alle de kræfter på området, som vi gør i dag.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg synes, det er lidt pudsigt, at man på den ene side slår sig op på, at man gerne vil være konstruktiv og fremadrettet og på den anden side er meget travlt optaget af, hvad der foregik for 10-15 år siden. Men vi står fuldstændig ved, hvad vi lavede i 1990'erne, og står helt inde for det. Det, der er pointen her, er, at hvis vi opnår en større, en bedre overensstemmelse med nogle af de grundliggende værdier som f.eks. ligestilling og tolerance over for homoseksuelle – og gerne i Folketingssalen også, hvis det kan opnås, hvis ikke det er for stort et mål at sætte sig – så er vi da kommet langt, og så har det da vist sig, at der ikke var et problem.

Jeg går da ud fra, at når hr. Peter Skaarup foreslår, at der skal tages initiativer på baggrund af de anbefalinger, der er i rapporten, må det jo være i en tro på, at det virker. Det er jo sådan set en anerkendelse af, at opgaven kan løses. Det tror vi på i Det Radikale Venstre. Og hvis man er så konstruktiv i Dansk Folkeparti, synes vi også, at man burde overveje at have den tro på det hos Dansk Folkeparti.

Så vil jeg bare sige, at de ord, vi vælger i vores forslag til vedtagelse, er dem, der stammer fra den anbefaling, som Dansk Folkeparti henviser til i forespørgslen, men altså misforstår, fordi man vil have centralt fastsatte retningslinjer. Det er derfor, vi har taget rapportens ord, og dem vælger vi så frem for Dansk Folkepartis og ministerens ord.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Alle de der perfiditeter, som hr. Morten Østergaard stadig væk koger i, selv om gryden er ved at gå af kog og ingen rigtig gider mere, vil jeg skænke ham.

Men så har jeg et principielt spørgsmål vedrørende begrebet værdier. Nu har jeg den personlige særhed, at jeg ikke kan lide ordet værdier; det er sådan et underligt ord. Som Hans Hauge har sagt engang, er det noget, man taler om, når det er tabt. Men jeg vil godt spørge: Hr. Morten Østergaard siger om de danske værdier, at det er menneskerettighederne og de er universelle. Jamen altså, hvis de pr. definition er dan-