

(Kort bemærkning).

**Troels Ravn (S):**

Jeg opfatter fru Helle Thorning-Schmidts udtalelser om det muslimske tørklæde som et bidrag til en debat i et ligestillingsperspektiv, og jeg mener også, at den debat er vigtig – i modsætning til, når Dansk Folkeparti og hr. Søren Krarup altså bruger det muslimske tørklæde i en sammenligning med det nazistiske symbol, hagekorset, og dermed er med til at forhåne den store gruppe af muslimer i landet. Det er den helt afgørende forskel.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg synes, det er fint, at det skal indgå i et ligestillingsperspektiv. Når man anlægger et perspektiv på og laver en redegørelse om ligestilling, kommer man med forskellige anbefalinger til, hvad der skal gøres for at forbedre ligestillingen. Det kan jo betyde, at hvis Socialdemokratiet igen engang kommer til, vil fru Helle Thorning-Schmidt fremsætte et lovforslag, der forbyder religiøs påklædning, herunder tørklæder, i Danmark. Det kunne jo være ret interessant.

Så er det i øvrigt interessant, at nogle af de andre meldinger, vi har hørt fra dele af den socialdemokratiske gruppe, går i den stik modsatte retning. Har man overhovedet en fælles holdning til det her i Socialdemokratiet?

(Kort bemærkning).

**Troels Ravn (S):**

Sådan er det jo netop, vil jeg sige til fru Irene Simonsen. I et demokrati har vi jo forskellige holdninger, og vi diskuterer dem, og sådan er det. Det er i øvrigt en tradition, som jeg er meget stor tilhænger af. Jeg er meget stor tilhænger af demokratiet, og jeg finder også, at det er vigtigt for et parti, at det er vigtigt for Socialdemokraterne, at vi krydser klinger, og at vi diskuterer.

I den her debat har jeg givet udtryk for, at jeg finder det vigtigt at diskutere det muslimske tørklæde i forbindelse med ligestilling. Samtidig siger jeg også, at der er mange eksempler på højtuddannede, frisindede kvinder, som vælger at bære tørklæde, og hvis valg ikke nødvendigvis er bundet op på dogmatisk religiøsitet. Men debatten er da vigtig, og den vil vi tage i Socialdemokratiet, og den mener jeg også vi skal tage ude i samfundet.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg har jo oplevet en venstrefløj fuldstændig uden selvbeherskelse i formiddags i retning af at søge at hetze og mistænkeliggøre bl.a. mig, og det skuffer mig, må jeg tilstå, at hr. Troels Ravn var med, fordi jeg på vores udvalgstur faktisk fik et andet indtryk af ham.

Men jeg vil gerne spørge ham helt konkret: En af de ting, som også han har brugt, er påstanden om, at jeg siger, at bøsser er handicappede. Det var svar på spørgsmål i forbindelse med referat af en artikel fra 1995.

Jeg vil gerne stille hr. Troels Ravn tre spørgsmål.

For det første: Er det ikke rigtigt, at to mænd ikke kan få børn sammen? For det andet: Kan man ikke godt kalde det for en form for handicap? For det tredje: Kan hr. Troels Ravn finde et bedre ord, for det er jeg meget villig til at finde? De tre spørgsmål vil jeg gerne have svar på.

(Kort bemærkning).

**Troels Ravn (S):**

Jeg er naturligvis ked af, hvis jeg skuffer hr. Søren Krarup, men i politik bliver vi altså nødt til at forholde os til de udtalelser og de udsagn, der kommer, og hr. Søren Krarup må også vende sig til at blive taget til indtægt for de udtalelser, hr. Søren Krarup kommer med. Jeg har med egne ører i sidste uge eksempelvis hørt hr. Søren Krarup her på talerstolen udtrykke sin holdning til det muslimske tørklæde og sammenligne det med det nazistiske hagekors.

Vedrørende homoseksuelle vil jeg sige, at to mennesker af samme køn naturligvis ikke kan få et barn sammen, altså i biologisk forstand. Men det er vel ikke noget handicap, det er en konstatering.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det glæder mig, så kalder vi det en konstatering. Det var for så vidt også et andet ord, jeg søgte; jeg talte selv om virkeligheden, men lad os bare sige konstatering.

Men jeg vil med hensyn til hr. Troels Ravns påstand om, at man i politik må finde sig i løgn og bedrag, sige, at det da ikke kan være rigtigt. Skulle denne sal virkelig være nedværdiget til at være et område, hvor løgn og bedrag er det afgørende?

Når hr. Troels Ravn nu taler om det, der blev debatteret i sidste uge, gælder det jo – og jeg ved