

Integrationseksamenen eller integrationserklæringen og -kontrakten er vi meget enige i er et godt fundament for at få inkluderet danskere med indvandrerbaggrund i vores samfund; det er vi fuldt ud enige i.

Så må jeg bede hr. Jørgen Arbo-Bæhr spørge til det sidste igen, for jeg har ikke mere taletid.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg er såmænd så vant til, at der findes ordførere, der svarer på noget fuldstændig andet end det, der bliver spurgt om. Men i den her debat går det bare ikke, for det, vi snakker om i dag, er hele fundamentet for det demokratiske samfund, og derfor vil jeg spørge: Mener fru Irene Simonsen, at det er en grundlæggende værdi, at vi respekterer ligebehandlingen af folk med forskellig seksuel observans? Mener fru Irene Simonsen, at det er en grundlæggende værdi, at vi går imod indførelsen af dødsstraf? Mener fru Irene Simonsen, at det er en grundlæggende værdi, at man accepterer religionsfriheden og dermed ikke sammenligner et tørklæde med et nazisymbol?

Det synes jeg vi er berettigede til at få et svar på.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg kan tage en meget kort taletid: Ja, ja og ja.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg er glad for, at Venstres ordfører i det mindste ikke ønsker at opstille en lang liste over værdier, som vi herindefra skal styre folks værdidannelse med ude i virkeligheden.

Vi har endnu ikke fået omdelt forslaget til vedtagelse, så jeg vil ikke kunne sige noget til alt, hvad der står i det, men jeg bemærkede mig en ting, der ikke stod i det: religionsfrihed. Og når jeg spørger, er det, fordi ordføreren for forespørgerne helt tydeligt afviste religionsfrihed som en grundlæggende værdi, idet han afviste den del af rapporten, som refererede til udlændinges ret til at beholde deres religion, selv om de blev integreret i det danske samfund. Derfor spørger jeg fru Irene Simonsen: Er religionsfrihed en grundlæggende værdi?

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Ja, det er det selvfølgelig. Det er grundlovsbestemt, og jeg tror da, at fru Pernille Frahm som mangeårigt tidligere medlem også er klar over, at det er indiskutabelt. Selvfølgelig har vi religionsfrihed i Danmark.

Så vil jeg gerne sige, at der her i forslaget til vedtagelse står: »herunder demokrati, ytringsfrihed, ligestilling mellem kønnene m.v.«. Der er jo en begrænsning i, hvor mange ord man må bruge i en vedtagelsestekst, og i »m.v.« og »herunder« hører selvfølgelig også religionsfriheden.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Nu har diskussionen omkring religionsfrihed faktisk fyldt en del i det her Folketing – alt for meget efter min opfattelse – og derfor undrer det mig, at det ikke er en del af vedtagelsen, og jeg vil gerne spørge fru Irene Simonsen: Er det en af de kødlunser, man har været nødt til at give til Dansk Folkeparti for at få dem med på den her fælles vedtagelse? Er det Dansk Folkeparti, der har fået religionsfriheden ud af vedtagelsen, eller er det fru Irene Simonsen og hendes parti, der har »glemt« at putte religionsfrihed ind som en vigtig værdi?

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Det er hverken glemt eller forhandlet ud eller nogen som helst ting. Det er indlysende, det er helt evident, at religionsfrihed er en selvfølge. Det er grundlovssikret, så det er fuldstændig indiskutabelt, og i øvrigt har jeg ikke hørt nogen debatter, hvor der er nogen, der fra den her talerstol overhovedet har givet udtryk for, at vi ikke skulle bevare religionsfriheden og det, der står i grundloven. Det har jeg ikke hørt. Det er en dyb fordrejning.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Den næste, der har bedt om ordet for korte bemærkninger, er hr. Hüseyin Arac. Og jeg kan lige nævne, hvem der yderligere står på listen i den rækkefølge, formanden har noteret det: Det er hr. Morten Østergaard, hr. Per Clausen og hr. Simon Emil Ammitzbøll, og det er hr. Kamal Qureshi, fru Pia Kjærsgaard og hr. Søren Krarup.