

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil også gerne takke for den her debat og vil også benytte lejligheden til egentlig at slå fast, at der da ikke skal herske tvivl om, at der fra SF's side ikke er nogen slinger i valsen: Vi er for en ligestilling mellem homoseksuelle og heteroseksuelle. Vi er entydigt imod dødsstraf både i Danmark og internationalt. Så skulle det vist være slået fast.

Når nogle af de citater bliver trukket frem her, er det jo ikke, fordi de kommer fra et tilfældigt medlem af Dansk Folkeparti. Hvis det var det, så ville jeg nok også spørge: Skal vi nu begynde at diskutere alle de mange tusinde medlemmer, hvert parti har, og hvad de hver især mener?

Nej, der er jo her tale om meget centrale personer hos Dansk Folkeparti. Ritzau skriver her til morgen om Søren Krarup, og jeg citerer:

Krarup er enig i, at han spiller en hovedrolle i debatten om dansk kultur, og hr. Krarup er citeret for at sige: Jeg er en central person. Det er fuldstændig rigtigt, siger han.

Så fortsætter han med at tale om dødsstraf. Hr. Søren Krarup er jo ikke en tilfældig person. Han er jo sammen med hr. Jesper Langballe en meget central person i hele værdidebatten for Dansk Folkeparti, og derfor er hans udtalelser så interessante.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes egentlig ikke, der er grund til at diskutere de udtalelser i Nyhedsavisen yderligere. Jeg har jo tidligere sagt, at jeg tager afstand fra de udtalelser, at jeg ikke synes, de er fornuftige. Dertil er der ikke mere at sige.

Det, jeg synes er debattens problem – og det er der, jeg synes, SF har et problem – er, at SF slet ikke forholder sig til det her emne. SF ligger i hængekøjen og vil ikke foretage sig noget, når det gælder udlændingepolitik eller integration.

Det kan godt være, at man siger noget andet, men SF er jo ikke med til at gøre noget fornuftigt på området. SF deltager ikke i de forhandlinger, vi har. SF er ikke aktiv med hensyn til at tage nogle initiativer her i Folketinget, der sikrer, at vi får has på de parallelsamfund, som er et kæmpe problem, når vi taler om integration, altså de samfund, som ikke vil integrere sig. Derfor synes jeg, man i SF skal diskutere, hvad man vil gøre ved det og forholde sig til det i stedet for bare at være sure og kritisere.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg håber ikke, jeg optræder sur. Jeg synes da, der er mange grunde til ikke at være sur, især med det fantastiske vejr, vi har udenfor. Derfor slog jeg da også meget klart fast, hvad SF står for, og hvad SF mener, sådan at der ikke er slinger i valsen. Det er der nemlig ikke. Der er ikke slinger i valsen hos os.

Men der er tilsyneladende slinger i valsen hos Dansk Folkeparti. Grunden til, at det er væsentligt, er jo, at når Danmark aktivt spiller en rolle i den internationale kamp mod dødsstraf i verden, om det så er dødsstraf i Iran, Afghanistan, Irak, USA, så må den indsats ikke blive svækket af, at et støtteparti til regeringen og en central person – som selv udtaler, at han er en central person i den her debat, og som er en central ordfører for Dansk Folkeparti, og som sammen med hr. Jesper Langballe, der siger, at bøsser er handicappede, det har hr. Jesper Langballe også udtalt til pressen – har slinger i valsen, når det gælder dødsstraf.

Det er der, problemet opstår, og det er det, der gør det så svært at blive enige om, hvad det egentlig er, vi skal sige er de værdier, det danske samfund bygger på, når et centralt parti i det danske Folketing har så markante personligheder, som er imod det, som hr. Peter Skaarup og jeg tilsyneladende kan være enige om.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen Dansk Folkeparti går jo som sagt ikke ind for dødsstraf. Vi går ikke ind for det, som hr. Kamal Qureshi taler om her, og derfor synes jeg egentlig ikke, der er nogen grund til at diskutere det mere.

Jeg vil bare godt bede om, at SF overvejer, hvad det er for nogle signaler, SF sender. For SF har ikke noget bud på, hvad vi skal foretage os i forbindelse med integration og asylpolitik i Danmark. Jo, de har det bud, som fru Pernille Frahm kom med før, at vi skulle give opholdstil-ladelse til afviste asylansøgere, der har fået nej til at få asyl ved alle instanser. Det er budet. Med det resultat, at vi bliver oversvømmet af legale og illegale indvandrere, og at vi så skal til at vurdere, om de skal have opholdstilladelse. Det er det samme, som man har kæmpe problemer med i Sverige i øjeblikket. Det er jo sådan set det, der ikke er noget bud på fra SF, og derfor er det lidt hul tale, synes jeg, som SF kommer med her i Folketinget.