

Det er den ene skole. Den anden skole var integrationsministerens. Hun sagde i samme artikel:

»Hvis forældre, familie og slægtninge i Danmark eller hjemland pinedød vil tvinge deres vilje om et tvangsægteskab igennem over for et ungt menneske, så hjælper ingen lov, heller ikke en 24-års-regel. Ligesom en tvangsægteskabsparagraf i straffeloven – som foreslået af De Radikale – selvfølgelig heller ikke vil forhindre noget som helst.«

Jeg er glad for, at det ikke er integrationsministerens linje, der har sejret, men derimod eksperternes, dem, der snakker med ofrene, dem, der ved, hvad der foregår derude i de miljøer, hvor tvangsægteskaber skal bekæmpes. Det er derfor med stor tilfredshed, vi takker for behandlingen af det her beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg er en lille smule stødt over, at ordføreren for forslagsstillerne siger, at jeg har foretaget en kovending. En kovending er den mest uelegante form for vending af et sejlskib, der findes – der vender man nemlig med vinden med det resultat, at sejl og bomme slasker hen over dækket – mens den elegante måde at vende på er at stavende, og det er den, jeg altid bruger. Der vender man mod vinden, så det foregår kontrolleret og ikke på den der desperate, radikale facon.

Men jeg har et alvorligt spørgsmål til hr. Morten Østergaard, som jeg ikke har fået svar på af nogen af ordførerne for forslagsstillerne. Jeg får ikke hr. Morten Østergaard til at indrømme, at det her er på kant med EU-forbeholdet, men det kunne jo være, at jeg kunne drøfte med hr. Morten Østergaard, hvorfor man ikke foreslår dobbelt strafbarhed i stedet for den mærkelige omvej, at man vil rundt og missionere i de andre EU-lande. Hvorfor ikke foreslå, at når det foregår i et andet land end Danmark, så er det også strafbart?

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Først vil jeg sige om det med kovendingen, at selv om jeg ikke er voldsomt sejlsportskyndig, så synes jeg også med den nuværende beskrivelse, at den meget godt dækker det, som hr. Jesper Langballe har været ude i, ikke mindst fordi det jo er gået sådan i et parallelt forløb, hvor Dansk Folkepartis retsordfører i ny og næ har talt pænt om ideen om at skrive tvangsægteskaber ind i

straffeloven, og så har hr. Jesper Langballe velvilligt stillet op i radiodebatter med fru Lotte Bundsgaard og med mig selv og forklaret os, hvor helt utrolig uigennemtænkt og uvirksomt det ville være at gøre noget sådant. Det er derfor, jeg siger, at elegance selvfølgelig er et elastisk begreb. Jeg synes altså ikke, at det har været voldsomt elegant, men jeg synes alligevel, at der er grund til at rose, for det har da i hvert fald været bemærkelsesværdigt.

Med hensyn til diskussionen om dobbelt strafbarhed er det sådan – det forstod jeg på ministeren – at der i vidt omfang er jurisdiktion til også at lade det her omfatte ægteskaber, der fuldbyrdes i udlandet, hvis det drejer sig om herboende personer, og det er jo det, som er det afgørende. Og det er det, jeg synes vi skal afsøge i udvalgsbehandlingen, for det er jo det, der er pointen med det.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 20.10

Meddelelser fra formanden

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 26. april 2007, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 20.10