

sig med kusinen fra hjemlandet. Er det f.eks. strafbar tvang til ægteskab?

Det standpunkt har vi stort set udtrykt siden med den tilføjelse, at vi jo ikke vil betragte det som noget ulykkeligt, at man gennemfører en virkningsløs lov. Det vil i hvert fald ikke skade. Men vi forstår da godt, at juristerne har betænkeligheder. Det er dem, der skal arbejde med at udmønte den gode hensigt i en klar og entydig lovtekst.

I dag har vi faktisk noget mere positivt at sige om sagen. Det hænger jo sammen med, at efter den frygtelige æresdrabssag med pigen Ghazala udtalte den offentlige anklager Jeanette Wincentz, at det ville være en fordel, hvis ordet tvangsægteskab stod i loven, for så kunne de unge sige til forældrene: Det her er ulovligt.

Vi har også lyttet til Rigsadvokatens svar, da justitsministeren spurgte, om en sådan lov ville have en signalværdi, der i sig selv kunne være bare et nok så lille bidrag til kampen mod tvangsægteskab. Det sagde han ja til, og på den baggrund kan vi gå ind for, at ordet tvangsægteskaber udtrykkeligt nævnes i loven, og at man på baggrund af det ord, det begreb, skærper straffeloven.

Vi har nu nogle kritiske anmærkninger. Skal der være mening i forslaget, må der gælde dobbelt strafbarhed. I stedet for det der med at lave en EU-harmonisering af straffeloven vil jeg gerne udtrykke min respekt for justitsministerens meget klare afvisning af det med det glimrende eksempel: Hvad nu, hvis det var rammerne for ytringsfriheden, der skulle harmoniseres med f.eks. Frankrig?

Det er dog også en mærkelig vej at gå. I stedet for at sige, som vi vil foreslå – så kan juristerne se på, hvordan det kan strikkes sammen – at vi simpelt hen indfører dobbelt strafbarhed, sådan at man, så længe man bor i Danmark, ikke bare kan rejse til et andet land og begå den her i Danmark kriminelle handling et andet sted og så komme tilbage og være straffri.

Så endelig med hensyn til det der med, at vi skulle udbrede det til hele EU, eller at regeringen skal presse på med det: En sådan harmonisering på dansk initiativ vil jo ganske enkelt stride mod vores EU-forbehold. Vi kan slet ikke overhovedet fatte, at Enhedslisten kan være med til at foreslå det her.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg må sige, at jeg er en lille smule forvirret over, hvad Dansk Folkepartis holdning egentlig er. Jeg forstår, at alt det, der er forbudt og skal være forbudt, er forbudt i dag. Til gengæld er der en masse problemer ved specifikt at skrive i straffeloven, at det skulle være forbudt med tvangsægteskaber, for man ved ikke, hvad der er forbudt.

Kl. 19.20

Hvis man er tilfreds med den straffelov, vi har i dag, og ikke mener, det fører til noget nyt at skrive ind i straffeloven, at tvangsægteskaber er forbudt, fordi det var forbudt i forvejen, har man så ikke i dag nøjagtig de samme problemer, som man ville få i morgen, hvis man skrev tvangsægteskaber direkte ind i straffeloven? Jeg forstår det ikke, og derfor må jeg jo spørge hr. Jesper Langballe: Hvis alting er i den skønneste orden i dag, er det så ikke fuldstændig uklart, hvad det er, der er forbudt med hensyn til tvangsægteskaber i dag?

Er det Dansk Folkepartis opfattelse, at ingen i det juridiske system aner, hvor grænsen for et tvangsægteskab går i dag med de gældende straffelovsparagraffer?

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Ét er at arbejde med at lave en klar lovtekst. Noget andet er at fortolke den lovtekst, når der rent konkret opstår en straffesag. Det er klart, at i det første tilfælde, hvor man sidder og lovgiver, skal politikerne med juristernes hjælp jo altså sørge for hele tiden at have den anden situation for øje.

Da jeg for nogen tid siden diskuterede den her sag i P1 med fru Lotte Bundsgaard, sagde jeg udtrykkeligt, at til syvende og sidst kunne det jo faktisk være os ligegyldigt, om man gennemførte en virkningsløs lov. Den gør jo ikke nogen skade. Men jeg vil så sige, at på det punkt har vi flyttet os. Vi mener faktisk efter Ghazala-sagen, efter at have lyttet til anklageren der og efter at have lyttet til Rigsadvokaten, at vi vil tage det, som politifolk har sagt, til os, og sige: O.k., hvis der ligger et signal der, der kan give bare den mindste effekt i kampen mod tvangsægteskaber, vil vi gerne snakke om det.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg er glad for, at jeg fik stillet spørgsmålet, for det var jo en noget mere klar tale, kan man sige,