

gjorde det på alle områder. Vi har lovforslag nok i forvejen, så det at fremsætte et forslag, der er dækket i forvejen, er da noget specielt.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det er jo interessant, at sangen i dag er, at man afviser forslaget, fordi det ikke har nogen effekt, fordi det foreslår noget, der er gennemført. Det er jo slet ikke de argumenter, man har brugt de foregående gange. Det er bare sådan lidt pusse-løjerligt, kan man sige.

Jeg synes da, at det er interessant, at hr. Eyvind Vesselbo får det til at lyde, som om alle familiesammenføringer pr. definition er tvangsægteskaber og har været det op igennem 1990'erne. Jeg kan ikke helt huske det, men jeg erindrer faktisk ikke, at Venstre var specielt optaget af at forebygge tvangsægteskaber i 1990'erne, og i så fald kan man jo i hvert fald spørge om, hvorfor det skal tage 6 år, før man opnår indsigt i, at det rent faktisk hjælper at gøre noget ved straffeloven på det her område.

Jeg vil egentlig bare have hr. Eyvind Vesselbo til også at bekræfte, at Socialdemokratiet faktisk både før og efter valget i 2001 støttede ideen om at indføre en 24-års-regel, at den samlede opposition har været med til at støtte oplysningskampagner om at forebygge tvangsægteskaber, mægling i familier, krisecentre, flere penge til krisecentrene osv. Mon ikke det er noget, som faktisk har optaget både opposition og nu også Venstre igennem de sidste 5-6 år?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu er det sådan, at det, jeg sagde i min ordførertale – jeg går ud fra, at fru Sophie Hæstorp Andersen hørte efter det, jeg sagde – var, at der var et meget stort antal familiesammenføringer op igennem 1990'erne, og at antallet steg år for år, og så sagde jeg, at der iblandt dem ganske givet også har været et stort antal tvangsægteskaber. Det ville være underligt andet. Jeg sagde i øvrigt også, at det var lidt svært at skelne mellem tvangsægteskaber og arrangerede ægteskaber. Men det, vi godt vil sætte ind over for, er tvangsægteskaber, fordi det netop er så stort et problem.

Grunden til, at det her kommer nu, er jo klar. Nu har vi lavet en lovgivning, som bremser de systematiske familiesammenføringer i generation efter generation, som ikke nødvendigvis behøver at være tvangsægteskaber, men kan være

arrangerede ægteskaber, og nu siger vi så, at vi godt vil tage ekstra fat på tvangsægteskaberne, og derfor er det et godt forslag, ministeren er kommet med.

Kl. 19.05

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg vil bare spørge ordføreren med den gode hukkommelse: Kom Venstre med et forslag om at bekæmpe tvangsægteskaber i 1990'erne?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg tror, at Venstre kom med mange forslag på udlændingeområdet om at begrænse familiesammenføringerne, ikke kun generelt, men også hvad angik de familiesammenføringer, som enten var arrangerede ægteskaber eller tvangsægteskaber. Det blev altså nedstemt af det flertal, som Socialdemokratiet var med i, og hvor Socialdemokratiet og De Radikale dannede regering.

Så for mig at se virker det en smule hyklerisk, at man nu fremsætter et forslag om at forbyde tvangsægteskaber, når man faktisk i 1990'erne havde åbnet sluserne for netop denne form for ægteskab.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det kan være, jeg skal minde hr. Eyvind Vesselbo om, at det altså er Venstre og regeringen og Dansk Folkeparti, der indtil nu har afvist, at vi skulle lave noget på strafferetsområdet om tvangsægteskaber. Men nu er man så indstillet på at gøre noget.

Det, jeg vil spørge hr. Eyvind Vesselbo om, er i forbindelse med, at man fra Venstres side nu bakker op om justitsministeren med hensyn til, at der skal noget ind i straffelovgivningen om det her. Er det ikke meningen, at det skal være en tydeliggørelse af, at det er ulovligt? Er det ikke det, der er meningen med det forslag, som ministeren har lanceret, at det skal være tydeligt for folk, at det er ulovligt med tvangsægteskaber?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil ikke mistænke hr. Steen Gade for ikke at kunne forstå, hvad jeg sagde, men det her var i hvert fald lidt en fordrejning af det, jeg sagde. Venstre har ikke på noget tidspunkt afvist at