

Problemet med at følge forslagsstillerne er, at vi, hvis vi gennemførte det, ville få nogle meget følsomme situationer, hvor et ungt menneske skulle hen på politistationen og anmelde sin far eller en hel familie for en kriminel handling, og der skal ikke meget fantasi til at forestille sig, hvordan relationerne til faderen eller til familien ville have det efter en sådan handling. Derfor skal man være varsom med det, man beslutter her i Folketinget. Det er derfor, at der er den lovgivning, der er på området på nuværende tidspunkt. Hvis den skal ændres, kunne man overveje at gøre det, som ministeren foreslog, bl.a. med det formål at hæve de nuværende straffesatser. Det vil vi meget gerne diskutere.

Jeg kan meddele – hvilket jo nok ikke er overraskende – at vi ikke kan støtte det foreliggende beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Hr. Eyvind Vesselbo vil ikke støtte beslutningsforslaget, som det ligger, men jeg tillader mig at antage, at hr. Eyvind Vesselbo er indforstået med det, som justitsministeren gav udtryk for, nemlig at der var behov for og formentlig en effekt af at skærpe strafferammen og gøre det til en skærpende omstændighed, at tvang var blevet brugt i forbindelse med et tvangsægteskab.

Så vil jeg bare spørge hr. Eyvind Vesselbo, som åbenbart er meget optaget af historien, og hvad folk har gjort på forskellige tidspunkter: Hvis det her er noget, som man mener er effektivt, hvorfor er man så ikke kommet på det før? Altså, da det her beslutningsforslag sidst var fremsat, afviste man jo blankt, at der kunne være nogen effekt af at gøre noget som helst, der havde med tvangsægteskaber at gøre, i straffeloven. Nu forstår jeg, at regeringen er vendt på en tallerken, og så vil jeg bare spørge: Mener Venstre fortsat, at det er fuldstændig uden effekt, at justitsministeren nu planlægger at skrive tvangsægteskaber ind i straffeloven?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nej, jeg mener, at jeg ganske klart sagde i min ordførertale, at vi støttede ministerens ønske om at skærpe straffen for tvangsægteskaber – det mener jeg at jeg sagde ganske klart – netop fordi tvangsægteskaber jo kan føre til meget, meget ulykkelige situationer; bare den situation at blive tvunget til at gifte sig med en, man ikke ønsker at gifte sig med, og hvis man så bliver det,

bagefter – vi har set mange ulykkelige skæbner og også med tragisk udgang – at skulle prøve at komme ud af sådan et tvangsægteskab.

Kl. 19.00

Så derfor virker det overraskende, at hr. Morten Østergaard måske sår tvivl om, om det har en effekt at skærpe straffen, for det mener jeg ikke. Jeg mener faktisk, at det vil have en effekt.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg er som en af forslagsstillerne her jo helt sikker på, at det vil have en effekt, at man nu skriver forbud mod tvangsægteskaber direkte ind i straffeloven. Men det, der er spørgsmålet, som hr. Eyvind Vesselbo ikke svarede på, er: Hvis man nu er af den opfattelse i Venstre og i regeringen, at det vil have en effekt, hvorfor tog man det så ikke op sidst, da man blankt afviste beslutningsforslaget, som blev fremsat i en tidligere samling, med henvisning til, at det ingen effekt ville have? Er der sket noget i mellemtiden, som har gjort, at det er gået op for hr. Eyvind Vesselbo, at vi andre var på rette spor, dengang vi første gang foreslog det her?

Mit andet spørgsmål til hr. Eyvind Vesselbo er: Når jeg forstår, at Venstre mener, der vil være en effekt af det her, så er hr. Eyvind Vesselbo i modstrid med integrationsministeren, som jo altså meget klart her i februar i år sagde til Berlingske Tidende, at hvis forældre, familie, slægtninge i Danmark eller hjemland pinedød vil tvinge deres vilje om et tvangsægteskab igennem over for et ungt menneske, så hjælper ingen lov.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu vil jeg sige, at hvis man følger området omkring familiesammenføringer, så kan man jo udmærket udvikle den politik, der er på området, og sige, at fordi vi ikke har fået stoppet alle tvangsægteskaber, er det måske en god idé at sige, at vi så prøver at skærpe straffen ved at gøre det yderligere svært og gøre det klart, at det vil vi ikke acceptere i Danmark.

Det, der undrer mig, er, at oppositionen her fremsætter et forslag, som i øvrigt er dækket af en paragraf i straffeloven i forvejen, og så siger hr. Morten Østergaard, at man ønsker at skærpe straffen, når man inden for rammerne af dette stiller det samme forslag igen. Jeg kan altså ikke se, at det i sig selv har et formål at fremsætte et forslag, der i forvejen er dækket. Tænk, hvis vi