

get vil se velvilligt på det, når resultatet af vores undersøgelser foreligger.

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Mange tak for det uddybende svar.

Det undrer mig stadig lidt, at nogle af argumenterne for at afvise beslutningsforslaget i dag stadig væk kører på: Jamen der er tale om signalværdi, det vil ikke forebygge tvangsægteskaber osv. osv., når det, ministeren f.eks. har meldt ud i Berlingske Tidende i går, netop får en række eksperter til at sige: Jamen det her er et signal, der får stor betydning, det her er noget, som får stor betydning, selv om vi ikke efterfølgende kan rejse en lang række sager.

Så bare lidt om: Er det ikke lidt bagvendt at stå og komme med de samme argumenter?

Hvad er egentlig ministerens argument for at komme med den her bestemmelse?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til fru Sophie Hæstorp Andersen, at jeg ikke har sagt noget om signalværdi af det beslutningsforslag, som vi står med her i dag.

Det, der er sagen, er jo, at det her beslutningsforslag ikke har nogen reel effekt i forhold til den lovgivning, vi allerede har. Der er ikke nogen merværdi i den. Når det gælder tvangsægteskaber, som i forvejen er strafbart, vil der være en stærk signalværdi i at sige til omverdenen, at vi skærper straffen. Så det er det, der er den meget store forskel.

Hvis man bare kom med et forslag, der gentog, hvad der allerede er strafbart, kunne man sige: Vil der være nogen signalværdi i det? Vi ville bare gentage, hvad der allerede i dag er strafbart, men jeg tror ikke på, det vil have den store effekt. Det vil en strafskærpelse have, og derfor er jeg meget glad for, at der sådan meget bredt har været tilslutning til, at det her er den rigtige vej at gå.

Kl. 18.50

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Så er der et par korte bemærkninger til hr. Steen Gade.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg har da læst, at justitsministeren siger, at det er for at holdningspåvirke folk, og det er jo da så tæt på en signalværdi, som man vel kan komme,

og jeg blev egentlig glad, da jeg så justitsministeren i fjernsynet forleden dag, for så tænkte jeg, at så ville hun nok sige ja til det her forslag.

Så jeg vil bare spørge justitsministeren, om hun har tænkt den tanke – det kunne man jo godt, selv om man er minister – at hun kunne have modtaget det her forslag og sagt her fra Folketingets talerstol: Ja, vi er ved at ændre synspunkt, vi synes, man skal nævne tvangsægteskaber i straffeloven, vi er ikke helt enige i modellen, men lad os nu arbejde sammen om det?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til hr. Steen Gade, at jeg jo allerede meget klart har begrundet, hvorfor jeg synes, det beslutningsforslag, der er her i dag, er dårligt. Det er af mange årsager, men den væsentligste begrundelse for at sige nej til det er, at det ikke vil have nogen effekt i forhold til den store indsats, der i forvejen bliver gjort i bekæmpelsen af tvangsægteskaber.

Jeg vil da sige til hr. Steen Gade, at jeg tror, alle her i Folketingssalen i dag er meget optaget af at se på, hvad vi så kan gøre for at bekæmpe tvangsægteskaber og for at holdningspåvirke de miljøer, hvor man altså stadig væk et eller andet sted mener, at det her er acceptabelt, og der vil jeg da ikke have noget imod at fremhæve, at jeg efter Rigsadvokatens udtalelse er nået frem til, at måden, man kan gøre det på, så man får sendt et signal om, at tvangsægteskaber er uacceptabelt, er ved at lave en strafskærpelse, og derfor er det den vej, jeg går.

Så det er ikke for at gå i små sko eller for ikke at give oppositionen en sejr, at jeg står her og taler så kraftigt imod beslutningsforslaget, det er sådan set, fordi jeg ikke synes, at beslutningsforslaget har nogen merværdi. Men det må så glæde dem, der står bag beslutningsforslaget, at jeg så kommer med et andet forslag, som jeg regner med at hele Folketinget kan støtte.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Altså, hvis det er, som ministeren har fremlagt det i medierne og sådan noget, stemmer vi da selvfølgelig for. Så generøse kan vi sagtens være.

Jeg vil godt sige til ministeren, at det er et beslutningsforslag, og hun læser det jo som et lovforslag. Jeg har været i Folketinget i mange år, og det er da ikke helt unormalt, at en minister siger: Vi er ikke helt enige i alle detaljerne i beslutningsforslaget – det er jo sådan set ideen med at