

om han synes, det er rimeligt, som det er tilfældet her, at trække et tragisk trafikuheld frem som begrundelse for, at vi skal handle nu, når vi netop hører justitsministeren sige, at hun ønsker at lave en undersøgelse hen over sommeren som baggrund for et eventuelt lovforslag, hvis det viser sig, at der er baggrund for at lave et sådant forslag.

Jeg synes, det er tragisk, at der sker de her ulykker, men jeg synes til gengæld ikke, at vi skal begynde at lovgive spontant ud fra enkeltstående hændelser, og derfor synes jeg, at det er rimeligt, at vi lader justitsministeren få undersøgt det her forud for sådan et lovforslag.

Synes hr. Kim Christiansen ikke, at det er vigtigere, at vi får et grundigt beslutningsgrundlag, som der lægges op til her, eller ønsker man, at vi skal lave spontan lovgivning?

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

For at svare på det sidste først vil jeg sige, at jeg mener, grundlaget er til stede. Der er talrige eksempler på, at der faktisk er behov for det her. Og så kan jeg jo vende spørgsmålet fra hr. Allan Niebuhr en lille smule om. Hr. Allan Niebuhr spørger, om det er relevant at trække en tragisk hændelse frem i sådan en debat her, og så kan jeg jo spørge hr. Allan Niebuhr, om hr. Allan Niebuhr mener, at det er nødvendigt at vente på endnu en tragisk hændelse, før man lovgiver på det her område.

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Hr. Kim Christiansen var i sin ordførertale inde på, at det ikke var et spørgsmål om at hindre nogen – altså forsikringssselskaberne – i at tjene penge. Det er jeg da fuldstændig enig i, men fra konservativ side er vi altså ikke indstillet på, at vi vil pålægge borgerne – i det her tilfælde hesteejerne – en udgift, hvis der ikke er baggrund for det.

Med hensyn til de tragiske hændelser og det at undgå endnu en tragisk hændelse bliver jeg nødt til at spørge hr. Kim Christiansen: Vil en lovgivning hindre, at der sker flere tragiske hændelser? Det mener jeg ikke er tilfældet, jeg mener, at der her er tale om: Hvordan skal vi efterfølgende få betalt de ting, der sker? Jeg mener ikke, at vi ved at lovgive, som hr. Kim Christiansen ønsker det, dermed undgår flere uheld, for der er jo ikke nogen, der lukker deres heste ud på vejen med vilje.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jeg ved ikke, hvor meget spørgsmål der egentlig var i det, det var vel mere en kommentar.

Kl. 16.55

Så vil jeg til gengæld kommentere på hr. Allan Niebuhrs bekymring for, at man pålægger hesteejerne en udgift. Min bekymring kunne jo være lige så stor for pensionister, der ønsker at have en skødehund; dem pålægger man altså også en betragtelig udgift i form af en hundeforsikring, og så mener jeg nok, man også kan gå ind og gøre det for nogle, der langt hen ad vejen har det som erhverv, og jeg mener, at har man råd til på ren hobbybasis at erhverve heste og have dem til at gå, har man også råd til at forsikre dem, lige så vel som pensionisten, der skal forsikre sin hund.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 111:

Forslag til folketingsbeslutning om beskyttelse af børn og unge mod seksuelle overgreb.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 13/3 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det hedder i beslutningsforslaget, at Folketinget pålægger regeringen i indeværende samling at fremsætte et eller flere lovforslag, der har til formål at yde bedre beskyttelse af børn og unge mod voksnes seksuelle overgreb. Lovforslagene