

**Allan Niebuhr (KF):**

Også fra konservativ side skal vi sige, at vi har fuld forståelse for intentionerne bag det her forslag. Når vi ikke kan støtte forslaget, skyldes det, at vi har fuld fortrøstning med hensyn til den undersøgelse, som ministeren netop har redegjort for at hun faktisk har igangsat og ønsker at gennemføre hen over sommeren. Den synes vi er meget relevant og meget relevant baggrundsstof for at træffe beslutningen om, at samtlige hesteejere i Danmark skal tegne en lovpligtig forsikring for deres heste. Vi vil godt have belyst, hvor relevant et sådant forslag vil være, og hvor stort omfang det vil have i forhold til de skader, vi har set.

Jeg kan godt forstå, at det for mennesker, der uforskyldt bliver sat i en situation, hvor de ved påkørsel af en hest enten får personskader eller voldsomme materielle skader, som de selv må betale, er voldsomt og irriterende og svært at forstå. Det kan jeg godt indse, men jeg vil gerne have undersøgt, om det her virkelig er et problem af et stort omfang eller det bare vil betyde, at forsikringsselskaberne får endnu en god niche at tjene penge på, altså at rigtig mange penge bliver indbetalt og relativt få udbetalinger kommer ud af det.

Så vi vil gerne afvente den undersøgelse, som justitsministeren har lovet at gennemføre hen over sommeren, og så vil vi på det tidspunkt tage stilling til, om det vil være nødvendigt at indføre en lovpligtig forsikring for hesteejere. Derfor kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger nu.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, hr. Ole Glahn.

**Ole Glahn (RV):**

Vi behandler her et forslag til folketingsbeslutning om lovpligtig ansvarsforsikring m.v. for hesteejere. Baggrunden er jo, at der er sket nogle forfærdelige ulykker, hvor mennesker ligefrem er blevet dræbt, og derudover er der også eksempler på, at heste har forårsaget voldsomme skader på biler og dermed har påført ejerne af bilerne en eller anden form for omkostning. Der er eksempler på, at bilejerne ikke har haft en kaskoforsikring, og så er det en voldsom omkostning, men selv om man har en kaskoforsikring, er der jo også tale om, at der bliver udløst en selvrisiko.

Man kan spørge: Er det rimeligt, at vi stadig væk har det, man kalder en culpapregel, at man altså skal kunne dokumentere ejeren af hestens ansvar for, at hesten er løbet ud, i form af dokumentation af, at den ikke har været forsvarligt indhegnet? Eller skal vi lave en analogi til hundeforsikringen, hvor vi siger, at der er et objektivi ansvar, når man ejer et dyr?

Vi har den opfattelse i Det Radikale Venstre, at vi er åbne og positive over for det her forslag, men vi synes, vi skal have belyst forskellige ting, og noget af det, vi skal have belyst, er det, som den socialdemokratiske ordfører også var inde på, og som ministeren har været inde på: Hvilket omfang har det her i virkeligheden?

Kl. 16.45

Jeg synes også, det ville være interessant at få undersøgt, om det kun skal gælde heste. Som landmand ved jeg, at det normalt er sådan, at når man har en landbrugsejendom, hvor man har dyr, har man en landbrugsforsikring, som indbefatter ansvar for køer og kvæg i det hele taget, hvis de løber ud – eller det kunne være får, det kunne være hjorte, som det er blevet nævnt – men det er jo ikke sikkert, at alle har det, det er jo ikke lovpligtigt, og det er jo et problem med de hastigheder, vi har på landevejene efterhånden, hvis der kommer dyr ud på landevejen, for det kan få nogle meget voldsomme konsekvenser. Der vil vi gerne under udvalgsarbejdet have beskrevet omfanget af de forsikringer, landmænd har i forhold til det øvrige dyrehold.

Vi ved godt, at der er noget specielt ved heste, fordi de typisk holdes i hobby- og fritidsøjemed, og der har man normalt ikke disse forsikringer, så vi afviser ikke forslaget, men synes, at det kunne være rart at få disse spørgsmål belyst.

Med den tilkendegivelse går vi åbent ind i arbejdet og synes også, at ministeren skal se videre på det her.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Så er det SF's ordfører, hr. Kristen Touborg.

**Kristen Touborg (SF):**

SF ser også positivt på forslaget her. Vi synes, det er lidt vanskeligt at forstå, at det er bilejers problem, hvis man påkører en hest, der er kommet ud, og som går rundt på offentlig vej. Vi synes, det ville være rimeligt, at der er en ansvarsforsikring, også set i lyset af, at det er meget sjældent, hesteejers objektive ansvar bliver gjort gældende. Derfor virker det umiddelbart