

Det er jo tankevækkende nok, at ministrene rundtomkring glemmer det i dag. Ja, hvorfor glemmer de det? Jamen de glemmer det jo, fordi der ikke er nogen boks, og så bliver det skubbet langt ned, og når man så sidderovre i Skatteministeriet, har man tankerne rettet mod mange, mange andre ting end lige præcis folkesundheden.

Jeg er selvfølgelig glad for, at justitsministeren nu tager initiativ til at sende et brev rundt til kollegerne og opfordre dem til at gøre noget ved sagen, det er da helt klart bedre end ingenting, men jeg har svært ved at forstå, at vi ikke bare tager skridtet fuldt ud og får den fulde konsekvensvurdering, sådan som Statens Institut for Folkesundhed har anbefalet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 98:

Forslag til folketingsbeslutning om lovpligtig ansvarsforsikring m.v. for hesteejere.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.
(Fremsat 20/2 2007).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 16.30

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Efter beslutningsforslaget pålægges regeringen at fremsætte lovforslag, som indebærer, at hesteejere skal erstatte de skader, deres heste forvolder. Lovforslaget skal endvidere pålægge hesteejere at holde heste ansvarsforsikrede. Erstatningen skal dog kunne bortfalde eller reduceres,

hvis den skadelidte har medvirket til skaden. Det fremhæves i bemærkningerne til forslaget, at trafikuheld forårsaget af heste kan få alvorlige fysiske og økonomiske konsekvenser for de skadelidte, bl.a. fordi de ofte selv må betale for de forvoldte skader.

Jeg vil gerne understrege, at jeg er meget enig i det hensyn, der ligger bag beslutningsforslaget, nemlig at hjælpe mennesker, der eventuelt kommer i klemme økonomisk efter sammenstød med heste i trafikken.

Efter de gældende ulovbestemte regler om erstatning kan man som udgangspunkt kun blive erstatningsansvarlig, hvis man har handlet på en måde, der kan bebrejdes en, dvs. forsættigt eller uagtsomt.

Hvis en hest eller et andet større husdyr bryder ud af sin indhegning og forvolder skade, gælder der imidlertid en regel om objektivt ansvar, det vil sige, at ejeren er erstatningsansvarlig, selv om der ikke er noget at bebrejde den pågældende. Reglen om objektivt ansvar gælder dog ikke ved sammenstød med biler. Her gælder en regel om objektivt ansvar for bilejeren, mens hestens ejer kan blive ansvarlig, hvis det kan bebrejdes ejeren, at skaden er sket, f.eks. fordi hesten ikke har været forsvarligt indhegnet.

De regler, der gælder i dag, betyder altså, at hesteejere vil kunne gøres erstatningsansvarlige for de skader, deres heste forvolder ved sammenstød med biler, hvis der er noget at bebrejde ejeren, i forbindelse med at hesten har været løs. Der er dog ingen pligt for ejeren til at tegne en ansvarsforsikring for hesten, der kan dække sådanne skader.

Forslagsstillerne lægger med beslutningsforslaget for det første op til, at en hesteejer skal kunne pålægges et erstatningsansvar på et såkaldt objektivt grundlag – dvs. uden at der er noget at bebrejde ejeren – i alle tilfælde, altså også ved sammenstød med biler.

Forslagsstillerne lægger for det andet op til, at samtlige hesteejere skal pålægges at tegne en ansvarsforsikring for deres heste. En sådan særregel om objektivt ansvar for hesteejere kombineret med en forpligtelse til at tegne en ansvarsforsikring for enhver skade, som ejeren er ansvarlig for, vil i sagens natur indebære ulemper for samtlige hesteejere her i landet. Det er derfor vigtigt, at vi, inden der eventuelt lovgives herom, sikrer os, at behovet for en sådan regel står mål med disse ulemper.

Inden der eventuelt tages skridt til lovgivning som foreslået af forslagsstillerne, er det derfor