

for er det på en lang række områder ret smart at skrive, at ting har sundhedsmæssige konsekvenser.

Så jeg forstår slet ikke det der jamenspil, som de forskellige ordførere kører med.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til SF's ordfører. Og vi går videre til Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Det Radikale Venstre har jo ret, når de i begrundelsen for at fremsætte det her forslag anfører, at når vi snakker om sundhed, er vi nødt til at anske det meget bredere end det spørgsmål, der vedrører sundhedssektoren og behandlingssektoren. Det er jo sådan set forholdsvis indlysende. Det er jo også gået igen i mange af de indlæg, der har været i dag, at man sådan set har den erkendelse, at spørgsmål om trafikpolitik, miljøpolitik, arbejdsmiljøpolitik, spørgsmål om, hvordan man håndterer spørgsmål om børns forhold i skolerne, og også dele af retspolitikken jo har umiddelbare sundhedsmæssige konsekvenser, som det jo i nogle tilfælde kan være en fordel for dem, der fremsætter forslagene, at undgå at der bliver fokuseret på.

Kl. 16.20

Derfor synes jeg sådan set, at det forslag, som Det Radikale Venstre er kommet med her, i sin substans er meget fornuftigt.

Jeg vil også sige, at det jo er rigtigt, som fru Anne Baastrup fra SF også sagde, at der ikke er meget, der er anderledes i den her debat end i den debat, der var, da man i sin tid ville have miljøvurderingerne ind. Der var der jo også mange overvejelser om, på hvilke områder miljø nu ikke sådan rigtig spillede nogen rolle og ikke rigtig kom ud med noget som helst resultat. Og jeg tror jo trods alt, at det har været medvirkende til, både i kommuner, hvor man jo også foretager den slags vurderinger, og her i Folketinget, at det har været en vigtig ting, at miljøvurderingerne altid skulle med ind i de lovforslag, der kom, ikke nødvendigvis forstået på den måde at de formuleringer, der har været i forbindelse med de miljømæssige konsekvenser, har været særlig oplysende eller for den sags skyld har ført til, at lovforslagene ved selve behandlingen er blevet behandlet anderledes, end de ellers ville blive behandlet, men jeg er ret overbevist om, at det, at man bliver presset til den slags overvejelser allerede i den indledende fase, godt kan få nogen betydning. Og derfor synes vi altså, at ho-

vedindholdet i det her forslag er fornuftigt, som jeg også har sagt.

Det er selvfølgelig godt, at justitsministeren vil indskærpe over for de øvrige ministre, at man skal være opmærksom på sundhedsforholdene. Dermed antyder justitsministeren også, at hun godt er klar over, at ministrene ikke altid er så omhyggelige med at huske sådan at tage ordentlig og seriøs stilling til de sundhedsmæssige konsekvenser. I hvert fald har jeg da bemærket, at når der er forslag, som omhandler grænsehandel – det er nemlig tit en anledning til at sætte afgiften ned på sodavand og øl og andre ting – så er det, som om det er grænsehandelen og konsekvenserne for statsfinanserne, der gøres meget ud af at beskrive, hvorimod de sundhedsmæssige konsekvenser systematisk underbetones og man først kommer ind på dem, når der bliver stillet nogle spørgsmål efterfølgende i sagsbehandlingen. Så kan man sige, at det er det der omsvøvsdepartement, der træder i kraft.

Så set fra Enhedslistens side er det her sådan set et meget fornuftigt og udmærket forslag. Jeg kan jo godt høre på de indlæg, der har været i dag, at det ikke bliver vedtaget sådan lige på den her side af sommerferien, men jeg håber da på, at det kan medvirke til, at vi i fællesskab sørger for, at der kommer større fokus på de sundhedsmæssige konsekvenser af de lovforslag, der behandles herinde.

Endelig skal vi jo også være opmærksomme på, at det jo forholder sig på den måde, at mens sundhedsordføreren selvfølgelig er meget fokuseret på sundhed, så har jeg på fornemmelsen, at hvis en skatteordfører, bare for at nævne sådan noget, som ligger mig meget fjernt – selv om jeg har været skatteordfører i en kort periode, men det er der ingen grund til at se tilbage på med nogen større stolthed – ikke sådan tydeligt og klart gøres opmærksom på, at det også har nogle sundhedsmæssige konsekvenser, kan man have en meget, meget klar tendens til at overse det. Så det er jo også for at sikre – ligesom man med miljøbeskrivelserne sikrer det i forbindelse med politikere, der normalt måske ikke beskæftiger sig så meget med miljø – at man ved at fokusere på sundhed i beskrivelsen af, hvilke konsekvenser et lovforslag har, også sikrer, at de politikere, der måske ikke har det der med sundhed stående forrest i den lille lommebog over, hvad der er vigtigt her i verden, så også er opmærksomme på de sundhedsmæssige konsekvenser og bliver hjulpet til det.