

konsekvenser noget mere inden for de nye sundhedspolitiske tiltag, som vi laver. Og her diskuterer vi måske ikke på så højt niveau, som vi skulle gøre. Og det kunne jeg da godt tænke mig på et senere tidspunkt måske at sætte lidt til debat.

Lad os tage ny teknologi. Giver det mere kvalitet og sundhed? Er de mindre sygehuse mindre omkostningstunge end de større? Kommer patienten hurtigere hjem fra de større sygehuse end fra de mindre sygehuse, og er de mere raske og helbredte, når de kommer hjem herfra?

Kl. 16.10

Jeg kunne også godt tænke mig lige at spørge, om de sundhedsmæssige konsekvenser, når en akutbil kommer til et skadested, er, at patienten har et lavere forbrug på sygehusene.

Baggrunden for De Radikales forslag er jo som sagt indført. Vi hørte ministeren komme med den samme opfattelse og også, at ministeren nu vil sørge for, at der går et brev til de forskellige ministerier – det synes jeg er en rigtig god idé – så de også bliver opdateret med hensyn til at få inddraget de sundhedsmæssige konsekvenser, men kun, hvor det er nødvendigt.

Når vi ved, at forslaget faktisk er gennemført, kan vi i Dansk Folkeparti ikke tilslutte os dette forslag. Jeg pointerer dog, at vi synes, at De Radikale rammer der, hvor vi nogle gange skal ramme, nemlig med hensyn til også at se med lidt andre øjne på sundheden i nogle forslag.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Jeg er også glad for den positive tilgang til det. Men jeg føler alligevel trang til at komme ind på spørgsmålet om, hvorvidt det er at skyde spurve med kanoner at have et krav om en systematisk konsekvensvurdering i alle lovforslag. Det er jo helt på linje med det, der i dag gælder for miljøområdet. Der er masser af lovforslag, hvor boksen med miljømæssige konsekvenser er tom. Det gælder kultur, det gælder justits, og det gælder en hel masse ressortområder, hvor der aldrig kommer noget ind i den boks. Men den er der, og man bliver som embedsmand og ministerium tvunget til lige at tænke: Har det her lovforslag nogle konsekvenser?

Når det hidtil i virkeligheden har været gældende, men ikke har virket, så er det måske lige præcis, fordi den lille boks med sundhedsmæssige konsekvenser ikke er der. Kunne det ikke tænkes netop at være derfor, at det faktisk er ble-

vet glemt i ministerierne at lave den konsekvensvurdering?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Jamen kravet om, at man skal indføre de sundhedsmæssige konsekvenser, såfremt der er nogle muligheder for at inddrage dem, er der jo. Og hvis vi først skal bevæge os længere ud ad den planke, tror jeg også, vi får et administrativt system, der bliver tungt og bureaukratisk.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Det kan måske synes uhyrligt, at man slås for sådan en heladministrativ ting, men jeg synes faktisk, det er vigtigt. Den sundhedsmæssige udfordring er kolossal, og hvis vi ikke får tænkt sundhed ind i alt, hvad vi går og laver, så får vi simpelt hen ikke vendt den udvikling, der netop er med de store folkesygdomme, kroniske lidelser osv. Derfor er det faktisk lidt vigtigt, synes jeg.

Jeg vil bare spørge ordføreren: Det er vel ikke sådan, at Dansk Folkeparti synes, at det er meningsløst eller dumt eller bureaukratisk at have de miljømæssige konsekvensvurderinger? Hvis man støtter, at der systematisk er miljømæssige konsekvensvurderinger af alle lovforslag, uanset hvor de kommer fra, har jeg bare svært ved at se, hvad begrundelsen så er for, at man ikke skal have det for sundhed. Fordi sundhed er mindre vigtigt? Det synes jeg er et forkert signal at sende.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Det er jo, fordi det EU-retslige måske er meget mere nært knyttet til hvert enkelt lovforslag ligesom miljødelen er. Og såfremt den sundhedsmæssige del ikke bliver nævnt i de forslag, hvor det er relevant, så synes jeg også, at hammeren skal falde.

Vi sætter det også højt i Dansk Folkeparti, at vi netop går ind og kigger på de sundhedsmæssige konsekvenser, men det gør man jo så også. Og når vi så hører ministeren sige, at hun vil gøre en bemærkning om det og sende en reminder til de her forskellige fagministerier om, at de bør gå ind og indføje de sundhedsmæssige konsekvenser, så tror vi på, at det lykkes. Nu hører vi så også, at vi får et brev oversendt fra ministeriet til Sundhedsudvalget, og så regner jeg med, at den sag er i orden. Vi skal jo heller ikke gen-