

uden indstillet på over for de enkelte ministerier at præcisere dette.

Et lovforslag er som bekendt opbygget således, at det efter selve lovteksten indeholder bemærkninger, som i første række skal informere Folketingets medlemmer om lovforslagets indhold og konsekvenser med henblik på forslaget's behandling i Folketinget og dets udvalg. Bemærkningerne har endvidere bl.a. betydning for offentlighedens og mediernes mulighed for at forstå lovforslag.

Det er derfor et helt centralt lov kvalitetskrav, at bemærkningerne til lovforslag er fyldestgørende og korrekte. Det fremgår i den forbindelse af Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, at bemærkningerne til lovforslaget skal forklare og uddybe forslaget's indhold og give et fyldestgørende forslag for at vurdere lovforslagets begrundelse og forventede virkninger.

I bemærkningerne til lovforslaget skal der altid redegøres for forslaget's konsekvenser på en række nærmere oprettede punkter. Årsagen er, at disse konsekvenser er væsentlige og hyppigt forekommende. Bemærkningerne til lovforslaget skal således altid indeholde et skøn over lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner samt for erhvervslivet.

Bemærkningerne skal endvidere indeholde et skøn over de administrative konsekvenser for borgerne og over de miljømæssige konsekvenser. Hvis et lovforslag ikke skønnes at have sådanne konsekvenser, skal dette ligeledes oplyses i bemærkningerne. Endelig skal der redegøres for lovforslagets forhold til EU-retten.

En redegørelse for disse konsekvenser giver imidlertid ikke nødvendigvis et fuldt dækkende billede af konsekvensen af det enkelte lovforslag. Netop derfor fremgår det af Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, at der efter omstændighederne kan være grund til at redegøre også for andre konsekvenser af lovforslagene end de nævnte. Det er således allerede i dag et krav, at der f.eks. redegøres for et lovforslag's sundhedsmæssige konsekvenser, hvis dette i det konkrete tilfælde måtte anses for relevant.

Jeg kan som tidligere nævnt fuldt ud tilslutte mig intentionerne bag beslutningsforslaget og finder som forslagsstillerne, at sundheden blandt befolkningen må have høj politisk prioritet, men set i forhold til, hvad der allerede gælder, vil virkningen af beslutningsforslaget for så vidt alene være, at der fremover også vil skulle redegøres for de sundhedsmæssige konsekven-

ser i tilfælde, hvor det ikke kan anses for værende relevant, f.eks. i tilfælde, hvor det på forhånd er åbenbart, at det pågældende lovforslag ikke har sundhedsmæssige konsekvenser. Og uden at regeringen har foretaget nærmere statistiske undersøgelser, tør jeg godt sige, at dette vil gælde for langt de fleste lovforslag.

På mit eget område kan jeg f.eks. nævne lovforslag inden for det strafferetlige, procesretlige og formueretlige område, hvor en redegørelse for de sundhedsmæssige konsekvenser kun i yderst sjældne tilfælde vil være relevant. Men selv hvor sådanne tilfælde måtte forekomme, vil det som tidligere nævnt allerede følge af de gældende regler, at lovforslaget skal indeholde en sådan redegørelse.

Det følger af det, jeg har været inde på, at virkningen af en gennemførelse af det fremsatte forslag set i forhold til de regler, der allerede gælder, i al væsentligt alene ville være, at der skulle redegøres for de sundhedsmæssige konsekvenser i lovforslag, hvor dette ikke kan anses for relevant. En sådan ordning må efter regeringens opfattelse anses for overflødig og vil heller ikke være i overensstemmelse med det almindelige ønske om at begrænse indholdet af lovforslag til det relevante. Der vil derfor efter regeringens opfattelse ikke været vundet noget ved en sådan ordning, for så vidt tværtimod.

Regeringen kan på den baggrund ikke støtte beslutningsforslaget.

I lyset af, hvad jeg tidligere var inde på vedrørende intentionerne bag det fremsatte forslag, kan der imidlertid være grund til over for det enkelte ministerium at præcisere, at lovforslag i de tilfælde, hvor det er relevant, skal indeholde en redegørelse for de sundhedsmæssige konsekvenser, og jeg vil derfor gerne her i dag give tilsagn om, at regeringen vil tage skridt til dette.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Det er jo da i hvert fald et fremskridt, hvis justitsministeren vil indskærpe over for de øvrige ministre, at de skal tage den del med, som handler om sundhedsmæssige konsekvenser. Nu tænker jeg bl.a. på skatteområdet, hvor man jo ofte har afgifter, der har en direkte indflydelse på sundhedsområdet, og der kan jeg altså ikke mindes at jeg har set ret mange overvejelser om, hvordan indvirkningen er på sundheden.

Kl. 15.55

Når nu det er sådan i dag, at man skal tage stilling til et lovforslag's miljømæssige conse-