

Det, vi jo kan blive klogere på ved undersøgelsen, er at finde ud af, hvad det er, der sker, som gør, at man ikke længere kan betale huslejen. Er det f.eks. det, at man er havnet på overførselsindkomst, men ikke har en husleje på et niveau, som gør, at man så kan betale huslejen? For så må det jo være et spørgsmål om at finde en bolig, som har en lavere husleje, og der er der jo også mange forskellige muligheder for det inden for den almene sektor. Det gælder jo om at få de to ting til at passe sammen eller finde ud af, hvad det i øvrigt er for forhold, der gør sig gældende. Altså, vi hører jo også eksempler på, at psykisk sygdom og andre sygdomsmæssige problemer spiller ind. Og det kan jo så måske også foranledige en mere målrettet indsats, hvis vi får et kendskab til, hvad det er for nogle ting, der gør sig gældende.

Rasmus Prehn (S):

Jeg er ærlig talt forundret over, hvad det er, socialministeren står her og siger. Altså, hvis man rent faktisk spørger de mennesker, der arbejder med de her ting, så siger de jo, at det er svært at finde alternative boliger til de her mennesker. Det er svært at finde almene boliger eller udlejningsejendomme, hvor man kan bo til en pris, som de mennesker har råd til at betale. Det, der er problemet, siger de mennesker, der arbejder med det, er de ydelser, man får. De er simpelt hen for lave, hvis man bliver ramt af kontant-hjælpsloftet. Det er det, der bliver sagt.

Når nu ministeren er så optaget af at skulle erhverve ny viden, hvorfor er det så, ministeren ikke vil lytte til, hvad det er, der bliver sagt af de mennesker, der arbejder med det? Og hvorfor sætter ministeren en undersøgelse i gang, hvis det er sådan, at ministeren på forhånd udelukker, at hun vil lave om på det her, hvis det viser sig entydigt, at det er på grund af kontant-hjælpsloftet folk bliver sat ud af boligerne? Det forekommer da mærkeligt. Hvorfor skal undersøgelsen sættes i gang, hvis ministeren ikke er parat til at bruge den viden, der er, til at ændre politikken, der er årsag til, at folk bliver sat ud af deres bolig med børn?

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil bruge undersøgelsen til at blive klogere på, hvad der eventuelt kan gøres, men som jeg understregede, så vil vi ikke ændre på ydelsesniveauerne, og det hænger sammen med, at vi synes, der skal være en økonomisk gevinst at hente ved det at komme i beskæftigelse. Og der

kan jeg kun undres over, at hr. Rasmus Prehn synes, at det er helt fint, at man kan være i en situation, hvor man får mere ud af at være på passiv forsørgelse, end man får ud af at være i beskæftigelse. Og der undrer det mig, at hr. Rasmus Prehn synes, at man så udelukkende skal tilgode den gruppe. Hvad så med dem, der er i beskæftigelse og har problemer med at få huslejen betalt?

I øvrigt har vi jo taget initiativ til, at der netop er blevet bygget mange flere nye almene boliger, og som nævnt, er der faktisk en stor variation i mulighederne inden for det almene område.

Det, jeg så også synes fremgår meget klart af hr. Rasmus Prehns spørgsmål, er, at hr. Rasmus Prehn overhovedet ingen interesse har for huslejeniveauet, at han overhovedet ikke interesserer sig for, om man egentlig har forpligtet sig til at betale en husleje, som man så også har råd til at betale. Der må man jo også drage konsekvensen, hvis ens indtægtsforhold ændrer sig, så man ikke længere har råd til den høje husleje.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Bjarne Laustsen som medspørger.

Kl. 15.30

Bjarne Laustsen (S):

De eneste, der synes at nyde godt af regeringens, her socialministerens, politik, er herbergerne. Vi ved, at der er en stigning i antallet af folk, der beder om at komme ind på dem, og at det hænger nøje sammen med den stigning i antallet af udsættelser, vi har set. Jeg synes, det er dybt beskæmmende.

Nu ved vi jo godt, at det, regeringen kører på, er én ting, men at det, socialministeren kører på, er noget andet. Ministeren har direkte udtalt offentligt, at ulighed er godt, og man skulle næsten tro, at socialministeren ikke synes, det er noget særligt, at over 4.000 familier er blevet sat ud, og at der godt kunne være flere, apropos det, der er sagt tidligere.

I Socialdemokratiet er det sådan, at vi synes, at ulighed er noget skidt. Vi skal arbejde for at få et samfund, der er i balance; der skal også være tilbud om tag over hovedet til dem, der har det sværest i vores samfund, og derfor er det helt uforståeligt, at uanset hvad der sker, vil ministeren ikke gøre noget ved det, for det er folks egen skyld, det er i hvert fald ikke regeringens skyld. Det har ministeren jo gentagne gange bekræftet.

Hvad kan kommunerne gøre, når der ikke kommer flere penge og hovedproblemet er pen-