

synes, at det her problem er så alvorligt, at vi skal videre, og at vi simpelt hen skal finde ud af, hvad det er, der ligger bag det, at det ender med en udsættelsessag, finde ud af, hvad det er for nogle situationer. Men derfor handler vi alligevel nu og tager netop fat om problemerne.

I øvrigt er det jo den her regering, der har sikret, at det med huslejenedsættelser i bestemte områder rent faktisk er blevet til noget, hvor Socialdemokraterne valgte fuldstændig at sætte sig uden for al indflydelse på boligpolitikken i Danmark.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 4222

14) Til socialministeren af:

Rasmus Prehn (S):

»Hvilke nye politiske initiativer vil ministeren iværksætte set i lyset af den tragiske stigning i antallet af lejere, herunder familier med børn, der sættes på gaden, fordi de ikke kan betale deres husleje?«

Rasmus Prehn (S):

I det her spørgsmål spørger jeg ind til, hvilke nye initiativer der er tale om. Nu har ministeren jo i forbindelse med forrige spørgsmål talt en masse om de initiativer, ministeren allerede har sat i gang, og jeg vil gerne bringe fokus på de nye initiativer. Ministeren åbner selv for, at ministeren er åben over for, hvis der er andre ting, der kan hjælpe. Er der det, så er ministeren indstillet på det, og det er jeg selvfølgelig nysgerrig med hensyn til.

Vi kunne jo høre i Radioavisen i morges, at beskæftigelsesministeren opfordrer kommunerne til at være mere effektive med hensyn til at effektivere de regler, der er for kontanthjælp, sådan at folk bliver sat ned i ydelse, når de skal sættes ned i ydelse. Set i den sammenhæng her kunne jeg godt tænke mig at spørge: Vil det ikke betyde, at der er flere, der bliver sat på gaden?

I forrige uge hørte vi, at socialministeren sagde, at nu skal kommunerne tage sig sammen og kommunerne skal gøre det ene og det andet. Men nu siger beskæftigelsesministeren så, at der er flere, der skal sættes ned i ydelse. Det var sådan set det, der var essensen af det, der blev sagt i dag i Radioavisen. Vil det så ikke få en konsekvens for det her? Er det ikke den forkerte vej? Er socialministeren ikke uenig med sin beskæfti-

gelsesminister i, at der er flere sager, der skal effektiviseres på den her måde, fordi det vil betyde, at der er flere, der bliver sat ud?

Kl. 15.25

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil gerne starte med at takke for, at der nu er en anerkendelse fra hr. Rasmus Prehns side af, at jeg rent faktisk har taget en række initiativer på det her område. Der synes allerede at have været en meget positiv udvikling under de her spørgsmål, så det takker jeg mange gange for.

Så efterlyser hr. Rasmus Prehn nye initiativer. Og der er jeg jo åben for, at hvis vi ud af den undersøgelse, som SFI nu laver, får bedre kendskab til, hvor der eventuelt kan sættes ind, ja, så vil jeg selvfølgelig gøre det, og jeg vil jo også gerne lytte til, hvad Socialdemokraterne har af målrettede forslag til, hvordan man kunne håndtere problemerne anderledes.

Så spørger hr. Rasmus Prehn jo igen til den velkendte diskussion om aktivlinjen og passivlinjen. Der vil jeg bare understrege, at i regeringen står vi meget fast på den her aktivlinje. Vi mener, vi hjælper folk allerbedst ved at stille nogle krav og ved at sørge for, at flest muligt kommer i beskæftigelse.

Rasmus Prehn (S):

Jeg vil sige til socialministeren, at hvis den politik betyder, at folk bliver sat ud af deres bolig med børn – børn vælger jo ikke selv deres forældre, og børn er jo ikke ansvarshavende for, om forældrene får beskæftigelse eller ej – vil ministeren så være åben for, hvis de her undersøgelser, ministeren har igangsat, rent faktisk viser, at de sociale ydelser, der er, simpelt hen er for lave til, at man kan bo i lejede boliger, at man laver om på de her regler, sådan at folk ikke bliver fanget i en fattigdomsfælde, som alt for mange desværre bliver det i dag, og bliver sat ud af deres bolig med børn?

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg kan love hr. Rasmus Prehn, at vi ingen intentioner har om at ændre på ydelsesniveauerne. Vi synes faktisk, at det er et meget vigtigt princip, at der er en sammenhæng mellem det at være på passiv forsørgelse og så det at være i beskæftigelse. Og derfor holder vi jo også fast i loftet over kontanthjælpen, for det må nu engang være sådan, at der også skal være en økonomisk gevinst at hente ved at komme i beskæftigelse.