

sikre, at kommunerne går mere aktivt ind i en indsats med henblik på at anvende de redskaber, der allerede er i lovgivningen i form af rådgivning, administrationsaftaler og andre forebyggende tiltag. Og jeg har præciseret kommunernes særlige forpligtelse over for børn; altså, jeg vil simpelt hen ikke se børnefamilier på gaden efter en fogedudsættelse. Og der er det så vigtigt, at der bliver taget særlig hånd om de familier, hvor der er børn. Og jeg har simpelt hen skærpet den forpligtelse over for kommunen i vejledningen om udsatte børn og familier.

Så har vi jo netop nu et lovforslag til behandling i Folketingssalen, der giver kommunerne en pligt til at genvurdere hjælpen til personer, som udsættes af deres lejemål, og hvor det forhåbentlig kan betyde, at man får taget hånd om problemerne, inden det ender med en egentlig udsættelse.

Og endelig er vi jo ved at undersøge, hvad der så ligger bag det, at man ikke længere får betalt sin husleje. Og det er en større undersøgelse, som SFI står for. Så jeg følger altså meget nøje op på det her problem for at se, hvordan vi kan forbedre indsatsen, hvordan vi kan forebygge, at de her udsættelser sker, så vi forhåbentlig kan få dæmmet op for antallet af udsættelser.

#### Rasmus Prehn (S):

Når jeg hører ministerens svar, siger ministeren, at der er blevet sat en række ting i gang. Men det, jeg hører, er, at der sådan set først og fremmest blev sat noget i gang for at få belyst problemet, for at få undersøgt problemet nærmere osv., men at der ikke er sat nogle initiativer i gang, der direkte kan standse det her.

Det virker jo lidt underligt på mig, når det er sådan, at vi allerede tilbage på samrådet i 2006 spurgte til, hvad årsagen kunne være. På det tidspunkt opfattede jeg, at ministeren afviste, at det kunne have noget at gøre med betaling. Det har ministeren så været 1 år om at finde ud af, nemlig at det altså har noget med betaling at gøre. Og nu, hvor man har fundet ud af, at det har noget med betaling at gøre, så har man så alligevel ikke fundet ud af, hvorfor folk ikke kan betale.

Altså, havde det ikke været mere hensigtsmæssigt på det tidspunkt, hvor vi tog det op første gang, at få undersøgt det her, sådan at man ville have undgået at stå i en situation nu, hvor man skal til at undersøge det nærmere? Og er der ikke rigtig, rigtig meget, der tyder på – det

er i hvert fald det, Boligselskabernes Landsorganisation giver udtryk for – at det er, fordi folk på grund af kontanthjælpsloft og andre ting bliver sat i en situation, hvor de simpelt hen er så fattige, at de ikke kan blive boende i deres bolig? Er det ikke der, man skal sætte ind og gøre noget aktivt nu, frem for at lave den ene undersøgelse efter den anden for at udskyde løsningen af problemet?

#### Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil gerne gentage, at jeg også har taget initiativer til at standse det. Men det, synes jeg jo ikke skal betyde, at vi så ikke går nærmere ind i den her problematik og finder ud af, hvad det er, der gør sig gældende, så vi eventuelt kan tage yderligere målrettede initiativer.

Jeg har skærpet vejledningen i forhold til kommunernes forpligtelse til at sætte ind over for børnefamilier. Det gjorde jeg allerede i december. Jeg har et lovforslag til behandling i salen nu, der går ud på at forpligte kommunerne til at genvurdere sagerne, når der er tale om en udsættelsessag. Det er konkret handling, der netop skal medvirke til at få standset, at de udsættelser også bliver realiseret. Og det kan hr. Rasmus Prehn ikke komme uden om en konkrete initiativer, der netop skal dæmme op for det.

Så kan jeg forstå, at det irriterer hr. Rasmus Prehn voldsomt, at jeg også vil undersøge nærmere, hvad det er, der ligger bag. Det studser jeg over, fordi jeg synes, at det må være vores forpligtelse at blive klogere på, hvor vi eventuelt også kan sætte mere målrettet ind.

Og så må jeg bare fuldstændig afvise, at jeg har sagt, at det her ikke har noget med betalingen at gøre. Det har jeg på intet tidspunkt afvist, tværtimod. Men det, jeg har holdt fast i fra starten, er, at man ikke bare, som hr. Rasmus Prehn gjorde det i starten, siger, at det her er på grund af loftet over kontanthjælpen. For sagen er, at den største stigning skete, inden loftet trådte i kraft.

#### Rasmus Prehn (S):

Sagen er jo, at på det åbne samråd – som i øvrigt er offentligt tilgængelig, ikke? – gav ministeren udtryk for, at der var en række andre ting, der spillede ind, end det, at man ikke betalte sine regninger, at man ikke kunne betale sine regninger. Og det viste sig jo så senere, at der rent faktisk i omkring 94 pct. af tilfældene var tale om, at det handlede om betaling, der manglede.