

dater. Det synes jeg var meget fornemt formulert af en tidligere dansk udenrigsminister, Uffe Ellemann-Jensen, da han sagde: Man lader ikke den slags folk i stikken.

Er udenrigsministeren enig i det, og foreligger der en aftale?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nu synes jeg såmænd ikke, hr. Villy Søvnald havde behovet at citere min gode ven Uffe Ellemann-Jensen, for den danske regering har sagt præcis det samme igennem lang tid, og hvis hr. Villy Søvnald havde haft tid til at være i salen den 11. april, hvad det er helt i orden at han ikke havde tid til, så ville han have hørt det samme sagt af statsministeren på et spørgsmål fra hr. Rune Lund. Men allerede dagen før sagde statsministeren på sit pressemøde:

Det er vigtigt at slå fast, at tolke, der har hjulpet de danske soldater, undertiden i svære situationer, selvfølgelig ikke skal lades i stikken. Og så henviste han til, hvad jeg havde sagt: Udenrigsministeren har gentaget, at vi selvfølgelig ikke lader dem i stikken, og han har sagt, at sagerne vil blive behandlet efter de regler, der gælder. Det sagde statsministeren, der ikke kan udelukke, at de gældende regler vil betyde, at nogle af tolkene kommer til Danmark. Man kan hverken udelukke det ene eller det andet.

Om mine samtaler med de forskellige partier kan jeg sige, at der ikke foreligger nogen hemmelig aftale. Man behøver ikke lave hemmelige aftaler om, at regeringen står ved sit løfte og sit tilsagn om ikke at lade nogen i stikken. Det er ikke aftalestof.

Jeg kan her over for hr. Villy Søvnald bekræfte, at jeg selvfølgelig til partierne Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Venstre og Konservative under samtaler har sagt, at regeringen ikke vil lade tolkene i stikken, og at alle sager om asyl eventuelt, hvis de finder sted, vil blive behandlet inden for den eksisterende udlændingelovgivning. Det står regeringen ved, ligesom jeg også har sagt, at det vil ske på individuelt grundlag.

Så der har ikke været noget hemmeligt, og der er ikke noget bag gardinerne. Det hele har været sagt offentligt af denne regering igennem ganske lang tid. Så jeg synes, det skulle være ganske klart.

Villy Søvnald (SF):

Det er jeg ked af at jeg ikke kan sige at jeg synes det var, altså meget klart. Altså, en formulering,

der hedder, at man ikke kan udelukke, som udenrigsministeren refererer statsministeren for, er jo som at sælge elastik i metermål. Det betyder, at man stort set kan gøre, hvad man vil. Men jeg forstår på udenrigsministeren, at der ikke foreligger nogen aftale, og det betyder, at når bl.a. hr. Naser Khader siger, at der foreligger en aftale, så er det forkert efter det, vi i dag har fået oplyst af udenrigsministeren.

Det, udenrigsministeren så rundede af med, er, at de skal behandles efter gældende asyllovgivning. Det betyder vel, at der ikke ligger nogen sikkerhed for tolkene, da vi også i den nuværende situation sender irakere tilbage til Irak.

Kl. 13.15

Er det ikke det korte af det lange af udenrigsministerens svar, at der ikke ligger nogen form for sikkerhed? For hvordan kan man garantere menneskers sikkerhed i Irak med de forhold, der er gældende i dag?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nu er Folketingssalen jo ikke et sted, hvor man skal sagsbehandle individuelle sager. Og der vil være tale om individuelle sager. De skal så vurderes individuelt, og der skal drøftes med den enkelte tolk, hvad situationen er. Og så skal man finde en løsning for hver enkelt tolk.

Det er så der, statsministeren meget rigtigt har sagt, at man hverken kan udelukke det ene eller det andet. Der findes jo mange løsninger. Der findes lokale løsninger, der findes regionale løsninger, der findes også danske løsninger. Og det kan vi slet ikke stå og sagsbehandle her. Så det må da være noget, der skal vurderes konkret med de konkrete tolke og ikke af hr. Villy Søvnald i Folketingssalen.

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil godt prøve igen, for jeg synes, ministeren er meget uklar. Og når ministeren er meget uklar, så er det, fordi han vælger at være meget uklar.

Når ministeren siger, at det er op til individuelle vurderinger, betyder det så, at hvis en tolk siger: Mit liv vil være truet, fordi jeg hjalp danske soldater – så vil man gå ind i en individuel vurdering og undersøge, om det mon også er rigtigt eller ej? Er det svaret? Jeg er med på, at vi ikke skal sagsbehandle, men betyder det, hvis en tolk siger: Jeg er truet på mit liv – at man så vil sige, det er rigtigt, for når man har hjulpet danske soldater, der ikke længere er der, så er man truet på sit liv?