

Jeg håber og tror, at tiden vil arbejde for forslaget. Jeg ved ikke, om det kan blive gennemført inden næste kommunalvalg og regionsrådsvalg, men inden næste valg igen mener jeg, vi er nødt til at se på, om det kan gøres på en anden måde med respekt for de mindre valggrupper, som de små partier jo er. Vi må erkende, at her i Danmark er Socialdemokratiet og Venstre og til dels også De Konservative store kommunale partier, og at vi andre ikke er så store, og vi føler, at vi lider lidt uret på grund af den måde, tingene gøres på nu.

Alt i alt ser vi frem til at arbejde videre med forslaget i Kommunaludvalget, og vi vil utrolig gerne indgå i en tæt dialog med andre partier om at ændre tingene.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg tager udelukkende ordet, fordi hr. Nødgaard stillede sig undrende over for det, jeg sagde i mit indlæg om forslaget beskrivelse af, om der var indgået valgforbund eller ej.

Jeg vil gerne lige præcisere, hvad mine ord byggede på. Hvis vi ser på side 3 med omtalerne af de enkelte kommuner, er det godt nok anført nederst på siden, hvilke valgforbund der var indgået ved det sidste kommunevalg, men derefter står der blot største brøks metode, bortset fra i beskrivelsen af Rudersdal og Tønder. Her står der største brøk med valgforbund, og det efterlader selvfølgelig en tvivl om, hvorvidt der er indregnet valgforbund i de øvrige beskrivelser.

Dertil kommer, at da jeg læste valgresultatet fra Hillerød Kommune og sammenholdt det med bemærkningerne, fandt jeg ud af, at der var indgået et lidt andet valgforbund i Hillerød end det, der er nævnt i forslaget. I Hillerød var liste T nemlig også med i det valgforbund, som Socialdemokratiet, Det Radikale og SF havde indgået. Det fremgik i hvert fald af hjemmesiden.

Det var sådan set også det, der gav mig anledning til at sige: Lad os nu dyrke de faktuelle forhold, ikke blot i de nævnte kommuner, men også i en række andre kommuner, hvor den demokratiske flertalskonstellation kan have andre vinkler end den, der er peget på i forslaget.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Ja, og derfor vil jeg også afstå fra at udtale mig helt konkret, for så siger jeg i hvert fald ikke noget forkert. Men vi kan jo få det afklaret i møderne i Kommunaludvalget, og så vil jeg endnu en

gang sige tak for, at der i hvert fald ser ud til at være partier, der er meget interesserede i at drøfte tingene videre.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Kl. 19.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Første behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Bevarelse af merudgiftsydelse efter det fyldte 65 år).**

Af René Skau Björnsson (S) m.fl.  
(Fremsat 6/2 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Med dette forslag ønsker forslagsstillerne, at personer, der er berettiget til merudgiftsydelse, når de overgår til folkepension, fortsat kan bevare retten til merudgiftsydelsen.

Jeg må sige, at jeg undrer mig meget over, at dette forslag overhovedet er fremsat. Vi er en forligskreds, der står over for at skulle diskutere redegørelsen om førtidspensionsreformen, som også bestemmelserne om merudgiftsydelsen er en del af, en reform, som vi var en større forligskreds, der indgik aftale om, herunder også Socialdemokraterne. Og så kan det da ikke andet end undre, at Socialdemokraterne kort tid inden, vi skal drøfte redegørelsen om reformens konsekvenser, fremsætter et forslag derom.

Merudgiftsydelsen i servicelovens § 100 er et supplement til servicelovens øvrige bestemmelser om støtte. Bestemmelsen giver hjemmel til at dække de nødvendige merudgifter ved den dag-