

sige, at en vælger, der sidste gang stemte på Socialdemokratiet i Hillerød, altså blev 17 pct. bedre repræsenteret end gennemsnitsvælgeren. Det er jo en betydelig mindre overrepræsentation end den overrepræsentation på mere end 100 pct., som vælgeren ville få i Tønder Kommune for en stemme på Enhedslisten.

De her eksempler viser, at den d'Hondtske metode giver den bedste sikkerhed mod, at nogle partier får en uforholdsmæssig stor overrepræsentation.

Når alt dette er sagt, er jeg selvfølgelig ikke blind for, at den d'Hondtske metode har en tendens til at begunstige store partier, hvis man lægger vægt på forholdet mellem mandatandele og stemmeandele. De eksempler, forslagsstillerne har anført i beslutningsforslaget, som stammer fra tal, jeg selv har givet Folketinget, viser, at et parti, der får væsentlig flere stemmer end andre, kan blive overrepræsenteret med indtil flere mandater. Det er selvfølgelig ikke ideelt, men det er altså heller ikke ideelt, at største brøks metode kan medføre, at et lille parti målt i forhold til sit stemmetal får en endnu større overrepræsentation, end det store parti kan få ved den d'Hondtske metode.

De svagheder, der i øvrigt er knyttet til største brøks metode, overstiger efter min og regeringens mening ulemperne ved at holde fast i den siden 1909 gældende valgmetode ved kommunevalg og nu også regionsvalg. Derfor må jeg også holde fast i, at regeringen ikke kan støtte indførelsen af største brøks metode ved kommunevalg og regionsrådsvalg.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Tak til ministeren. Der er to medlemmer, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Det er først hr. Ole Glahn.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Tak for ministerens svar. Det var næsten sådan, at jeg sad hernelde og blev helt rørt over den evne, ministeren har til at sno sig rundt om, hvad det her i virkeligheden handler om. Det her handler jo om, at der i 9 kommuner er under 50 pct. af vælgerne, der har stemt på et bestemt parti, men at det parti får over 50 pct. og dermed absolut flertal i en kommunalbestyrelse. Det er en ret afgørende forskel, som efter min opfattelse er betydelig større og vigtigere end den ulempe, der meget teoretisk set kunne være ved, at et mindre parti kommer ind efter den største brøks

metode. Det må dog efter en demokratisk synsvinkel være sådan, at det er godt, at mange røster kan høres i en kommunalbestyrelse.

Er ministeren ikke enig i, at det er et stort problem, at et parti, der har fået under 50 pct. af vælgerne opbakning, får over 50 pct. af mandaterne og dermed kan styre en kommune fuldstændig?

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Er hr. Ole Glahn ikke enig i, at det er et problem, at et parti, der har fået mere end flertallet af stemmerne, ikke får flertallet af mandaterne? Det kunne altså være konsekvensen af at skifte valgsystem. Det er jo en afvejning, og jeg har jo ret tydeligt redegjort for, hvordan regeringen har foretaget den afvejning.

Jeg synes ikke, det er rimeligt, at et parti – nu nævnte jeg Enhedslisten og Tønder – som end ikke har stemmer til et halvt mandat, rent faktisk får et mandat. Skulle det være demokratisk mere rigtigt, end at et parti, der nyder bred opbakning i befolkningen, altså har en stemmeprocent som f.eks. Socialdemokratiet i Hillerød ved sidste valg, der nærmer sig halvdelen af stemmerne, på marginalen får to ekstra mandater?

Kl. 18.05

Jeg synes egentlig ikke, at der kan argumenteres stærkt imod det synspunkt, regeringen har, det må jeg sige. Men jeg indrømmer, at det er en afvejning, og det er jo ret tydeligt, at der er nogle i Folketingssalen, der afvejer lidt anderledes, end regeringen gør.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Nu har ministeren også en kommunalpolitisk fortid i et amt, og jeg går ud fra, at ministeren også mener, at det er ret afgørende, når man sidder i et parti – i sin tid i et amt – om man har et flertal, eller man ikke har et flertal, om man selv har det i partiet. Det er en ret kraftig konsekvens at få af, at man som vælger har været ude og stemme. I nogle tilfælde er der nogle og fyrrer procent af vælgerne, der har sagt, at det her parti altså skal være det største, men der er ikke over 50 pct., og så udløser det, at man får over 50 pct. og dermed kan besætte borgmesterposten selv. Man kan sådan set køre hele kommunalbestyrelsen selv uden at tage ret meget hensyn til oppositionen. Er det ikke en voldsom konsekvens i forhold til, at man kommer ind og