

Det var jo noget af det, man sådan set ville opnå med valgkredsreformen, netop at kredsene blev mere lige store, end de er. Og derfor synes jeg ikke, argumentet holder. Man kan jo altid finde gode undskyldninger for at gå imod noget. Jeg tror bare, at det er et meget snævert syn, og jeg tror faktisk, det er imod, hvad vælgerne tror. Vælgerne tror, at det er de personlige stemmer, der afgør valget. Det er ikke tilfældet.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Men det er også de personlige stemmer, der afgør valget, med den tilføjelse, at det også har en betydning, hvor de personlige stemmer falder, fordi man henter sin relative andel af partistemmerne i en given opstillingskreds afhængigt af, hvilken tyngde man har haft målt på personlige stemmer i den pågældende kreds. Og hvis man visker det bort og siger, at man alene ser på, hvor mange personlige stemmer man i det hele taget har oppebåret i en storkreds, som i øvrigt nu også bliver større, så, kan man sige, fjerner man den rest af betydning, som opstillingskredsen har.

Det er det, vi er lidt bekymrede ved. Vi er på vej ind i et helt nyt landkort, hvad angår folketingsvalg, med nogle meget, meget store storkredse. Jeg røber ikke nogen hemmelighed ved at sige, at regeringen sådan set i hvert fald har udtrykt nogen bekymring for, hvor få storkredse vi kom ned på. At erodere de enkelte opstillingskredses sidste betydning bekymrer os faktisk noget.

Den altovervejende hovedregel er jo, at de mennesker, der får flest personlige stemmer, vælges. De, der sidder i Folketinget for nærværende, som så at sige har sprunget den hovedregel, tror jeg, man kan tælle på mindre end en hånd.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Så går vi i gang med ordførerrækken, og den første ordfører er Venstres ordfører, hr. Erling Bonnesen.

Erling Bonnesen (V):

Dette lovforslag betyder, at et parti kan vælge at opstille kandidaterne, så de alene vælges ud fra personlige stemmetal set i storkredsregi. Allerede i dag er det dog således, at det personlige

stemmetal har en meget stor betydning, når der vælges sideordnet opstilling. Forslaget vil indebære en svækkelse af det lokale engagement og opstillingskredsenes betydning, da muligheden vil betyde, at det lokale engagement og opstillingskredsenes ikke får nogen betydning for kandidatudvælgelsen og vil dermed svække partiernes indflydelse.

Folketinget har netop vedtaget en valgkredsreform og skabt en struktur med større storkredse, og i Venstre mener vi, at det er forhastet med et nyt lovforslag nu, der vil underminere det lokale engagement og opstillingskredsenes betydning. Forslaget vil gøre det sværere, end det allerede er, for en ny lokal kandidat at komme i gang, og opstillingskredsenes betydning er allerede i dag forholdsvis begrænset, da de fleste partier i dag anvender sideordnet opstilling. Vi har netop vedtaget og gennemført både en kommunalreform og en valgkredsreform, og i Venstre vil vi derfor gerne se resultatet af disse beslutninger, inden vi eventuelt overvejer at foretage yderligere ændringer på området.

Venstre kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at hvis man gerne inden for partiet Venstre vil fastholde det, man har i dag, så kan man jo bare gøre det. Det her er jo en tilføjelse. Jeg håber, man har læst lovforslaget. Det er en yderligere mulighed for partierne, og det vil sige, at Venstre og alle andre bare kan fastholde det, det er i dag, ligesom de, der har partiliste, kan fastholde partiliste. Det synes jeg ikke man hører nogen argumenter om.

Så er jeg helt uenig i det med opstillingskredsenes betydning, og at det vil blive sværere for en lokal kandidat. Overhovedet ikke. Tværtimod kan man sige, at det i realiteten bliver lettere for en lokal kandidat, fordi de personlige stemmer afgør det, det vil sige kun de personlige stemmer. Det vil sige, at en lokal kandidat ensidigt kan satse på et lokalområde, hvorimod andre så kan flytte rundt, og ved at de er kendte, får de et passende antal stemmer. Det er jo det, vi ser – det er jo faktisk det, vi ser.

Derfor synes jeg ikke, argumentet holder. Jeg beklager. Det, som jeg synes er vigtigt, er spørgsmålet hvorfor i alverden vi andre ikke må få lov til det. Hvorfor må vi ikke få lov til at lade være med at have en helt åndssvag alfabetisk opstilling?