

kredsen for at fremme en hurtig og effektiv behandling her i eftermiddag.

Så jeg vil sådan set bare indskrænke mig til at sige, at det her forslag jo indeholder to elementer, dels en mulighed for at bestemme kandidaternes rækkefølge på stemmesedlerne – det, der bliver kaldt den prioriterede sideordnede opstilling – og dels et forslag om, at partistemmerne fordeles mellem partiets kandidater i forhold til deres personlige stemmetal i storkredsen som helhed og altså ikke sådan, at man henter sin relative andel ud af den kreds, man er opstillet i.

Det kan jeg anføre en række principielle grunde til hvorfor regeringen ikke kan støtte, men vil så indskrænke mig til, idet jeg så satser på, at ordførerne bygger videre ud, jævnfør hvad jeg sagde om opgaveglidning, at sige noget processuelt, nemlig at vi nu netop har fået en ny valgkredsreform i hus, og jeg tror sådan set om ikke af andre grunde, så i hvert fald af den grund, at det ville være en god idé at få gennemført et folketingsvalg – ikke lige nu og her, men når den tid altså kommer – i dette set up, hvor nogle af os jo, al den stund vi alligevel har støttet op om det, har haft nogen bekymring for, hvor store disse storkredse bliver, hvor partier bliver henne, og hvor de skæve kandidater bliver af. Så jeg ville sådan set alene af den grund synes, at det var en god idé at vente med at foretage flere justeringer i vores valglovgivning, indtil vi har indhøstet nogle mere konkrete erfaringer med denne nye valgkredsreform.

Med dette processuelle argument skal jeg på regeringens vegne meddele, at vi ikke kan støtte forslaget. Vi har også nogle materielle argumenter, og dem satser jeg hårdt på vil blive repeteret, når ordførerne om lidt får ordet.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg håbede ellers, at ministeren havde støttet forslaget, netop fordi det var passende at indføre det nu, hvor det alligevel ændres meget på grund af storkredsen. Men det, som jeg synes ministeren ikke svarer på, er: Hvorfor? Det processuelle giver jeg ikke ret meget for. Men hvorfor skal det være meningen, at alfabetet for en stor dels vedkommende afgør valget? Og hvorfor skal det være meningen, at man faktisk ikke lader de personlige stemmer afgøre det? Det er jo en af de ting, man ikke nåede med den valgkredsreform, nemlig at få nogenlunde lige store kredse.

Det var ellers noget af det, der var udgangspunktet. Det har man netop ikke opnået. Så kunne man i det mindste sikre, at kredsene ikke havde den betydning, som de har nu, ved at det bliver forholdsmæssigt. Det er en technicality-diskussion, og vi kender jo godt indholdet i den, men jeg synes alligevel godt, man kunne svare på det.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Nu er det jo en pakke, Det Radikale Venstre har lagt frem, og jeg vil gerne tilkendegive, at forslaget om at have en yderligere opstillingsform, som er sideordnet prioriteret – altså, hvor opstillingskredsens, hedder det jo nu, kandidat står øverst, og hvor kandidaterne i øvrigt er prioriteret af partiet – forekommer mig sådan set at være en meget sympatisk tanke, så hvis det var alene den, der skulle bæres hjem, kunne det godt være, jeg var til at overtale.

Det andet er jeg mere bekymret ved, fordi det sådan set eroderer opstillingskredsens betydning, og det kan man have forskellige holdninger til, men hvis man går ind for, hvad jeg går ind for, og regeringen går ind for, et opstillings-system, der tager sit afsæt i, at man opstilles og forankres lokalt i en snævrere geografi, så er det da lidt urovækkende, at betydningen af at være kandidat i et område, minimeres. Så det er argumentet mod den anden del.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Og så er det fru Lone Dybkjær for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det synes jeg også er et udmærket argument. For det første vil jeg sige, at vi da er til at forhandle med. Hvis vi kan få noget af det igennem, så vil vi gerne have noget af det igennem.

Jeg synes altså, og det siger jeg, selv om mit navn begynder med D, at det er dybt uretfærdigt, at det er alfabetet, der betyder så meget, som det gør, det kan vi jo se alle steder at det gør.

Kl. 17.15

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg rent faktisk tror, at de fleste vælgere tror, at det er de personlige stemmer, der afgør, hvem der bliver valgt, og det er jo ikke tilfældet. Det er jo ikke tilfældet, at de, der får flest personlige stemmer, også er dem, der bliver valgt.