

le grupper, for man har præcis det samme perspektiv; man koncentrerer sig bare om de områder, hvor der i forvejen er en stor brugerbetaling.

Enhedslisten er i udgangspunktet positiv over for at få analyseret det her område, men der skal ikke være nogen tvivl om, at vi ser disse analyser som et led i at starte en afvikling af brugerbetalingen inden for sundhedsområdet, og så synes vi da, det kan være fornuftigt at finde ud af, hvor det vil være klogest at starte.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Jeg siger tak for de overordnede pæne ord. Jeg ved jo godt, at Enhedslisten helst så de 19 mia. kr. i brugerbetaling flyttet over på skatten, og det synes jeg er et helt fair synspunkt. Det ønsker vi ikke.

Jeg vil egentlig spørge hr. Per Clausen: Er det ikke også for Enhedslisten en overvejelse, hvor meget man skal fastholde som brugerbetaling? Det, brugerbetaling kan og som skat jo ikke kan, er, at det også kan styre forbruget. I det øjeblik, man faktisk skal have nogle penge op af egen lomme, så vil man også lige tænke en ekstra gang. Og hvis man har i baghovedet, at Velfærdskommissionen jo skrev, at velfærdsudgifterne vil stige med 48 mia. kr. frem til 2040, og at de 32 mia. kr. alene er sundhedsudgifter, kan man så ikke også, når man er i Enhedslisten, se, at det måske alligevel er vigtigt at fastholde noget af brugerbetalingen, fordi vi alle sammen har en kolossal opgave i at styre sundhedsudgifterne?

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg tror, at det, der er vigtigt at holde fast i her, er, at det afgørende er, at der er lige adgang til sundhedsydelse. Det er vores udgangspunkt, og derfor er vores udgangspunkt, at brugerbetaling skal afskaffes.

Kl. 15.05

Så er det rigtigt, at man selvfølgelig bliver nødt til at regulere udviklingen inden for sundhedsområdet. Om det i nogle sammenhænge skal kombineres med, at man på områder, hvor der i forvejen eksisterer en eller anden form for brugerbetaling, skal have en mindre symbolsk brugerbetaling, vil jeg ikke afvise, men vores udgangspunkt er, at adgangen til sundhedsydelser i Danmark skal være lige, og så længe der eksisterer de meget store økonomiske og andre uligheder, som findes i vores samfund i dag, så

er det at gøre det her område skatteyderfinansieret den rigtige løsning.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Charlotte Fischer som ordfører for forslagsstillerne.

**Charlotte Fischer (RV):**

Det danske brugerbetalingssystem er ulogisk. Hvis man får en byld i munden eller bliver meget syg i sin mund eller i sine tænder, må man betale selv. Sårpatienter i den kommunale hjemmesygepleje må også betale selv, selv om de er syge. Det er ulogisk. Det danske brugerbetalingssystem er også uretfærdigt, og det er asocialt. Vi ved, at man kan bede mennesker i Danmark om at åbne munden, og hvis man kigger på deres tænder, kan man stort set se, hvilket socialt tilhørsforhold de har. Det synes jeg ikke vi kan leve med.

Jeg har siddet og lyttet til den her debat i dag. Og det tankevækkende er jo, at der ikke er en eneste, der heroppe fra denne her talerstol kan stå og sige ved sine fulde fem, at vi har et godt brugerbetalingssystem – ikke en.

Så graduerer det lidt. Vi har en minister, der har været ude at sige, at det er uintelligent. Det synes jeg er et relativt stærkt ord. Og så har vi andre, der siger, at man ikke ville opfinde systemet, som det er i dag, men ærlig talt orker de ikke rigtig at tage fat på den her diskussion. Det er sådan lidt med forskel.

Vi har simpelt hen det synspunkt, at det her jo ikke er en lille ting, det er en stor ting. Vi har rigtig meget brugerbetaling i det danske sundhedsvæsen. Vi har da en forbandet pligt til at undersøge, om de 19 mia. kr. bruges helt optimalt, så det svarer til vores egne værdier og sådan, som vi ønsker de skal fungere.

Vi mener, der er et problem, og det mener jeg er den allerførste erkendelse, man som politiker må gøre. Jeg har hørt alle her i dag sige, at smadder godt er det ikke, det er måske ligefrem rigtig dårligt. Så begriber jeg ikke, at man som politiker kan nå frem til den konklusion, at vi ikke skal gøre noget.

Så siger ministeren og andre, at vi ikke skal skubbe eksperter foran. Nu er det jo, som flere andre, bl.a. den socialdemokratiske ordfører, har været inde på, ikke, fordi regeringen har problemer med at bruge eksperter eller kommissioner, for det har den sådan set gjort i rigt mål. Det kan knibe lidt med at lytte til dem, men det er jo ikke, fordi den har et problem med det.