

ling, eksempelvis på forskellige områder i det danske sygehusvæsen.

Med hensyn til medicinen prøvede vi jo at lave det så retfærdigt som overhovedet muligt, så netop de, der brugte mest medicin, også fik det største tilskud. Jeg startede også med at sige, at det da godt kunne være, hvis vi skulle starte helt forfra og se med kritiske øjne på nogle af de her ting, at det ikke så sådan ud, som det gør i dag. Men nu har vi lavet den her aftale om medicintilskud, og vi synes stadig væk, at ordningen er udmærket, fordi de, der bruger mest, kommer til at betale mindst.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Det er jo besynderligt, at man på den ene side lægger stor, stor vægt på, at vi har et skattefinansieret sundhedsvæsen, hvor de brede skuldre bærer mest. Så er der bare lige en femtedel af udgifterne, hvor de brede skuldre ikke skal bære mest, nemlig ved brugerbetalingen; der er der ikke noget princip om, at brede skuldre bærer mest.

Man kunne jo vælge at sige, at man flyttede de 19 mia. kr. i brugerbetaling over på skatten. Det er vi sådan set ikke tilhængere af; vi synes ikke, at skatten skal sættes i vejret. Men det er jo mærkeligt, at fru Birthe Skaarup kan stå og hylde et princip om, at de brede skuldre skal bære mest, om skattefinansiering og hele molevitten, og at det princip bare lige er aflyst, når det gælder brugerbetaling. Her er der ikke noget med noget som helst og social retfærdighed, der har man bare at betale nøjagtig det samme beløb, uanset hvor stor en ydeevne man har. Det synes jeg er svært at forklare, og det ville jeg egentlig gerne have en lidt mere grundig redegørelse for.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jamen vi har jo også nogle systemer her i Danmark, hvor man, hvis man er meget mindrebetalt, så kan gå hen og blive hjulpet til nogle ydelser.

Når jeg siger, at vi har et udmærket system, hvor vi betaler vores sundhedssystem over skattebilletten, så mener jeg, at det er det mest retfærdige.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo, det er meget positivt at høre fru Birthe Skaarup lægge vægt på retfærdighed i forhold til det her system, for intelligens kan føre til megen uretfærdighed. Så det tror jeg er et fornuftigt udgangspunkt.

Men så har jeg et spørgsmål til fru Birthe Skaarup, som nævnte, at aggressiv paradentose skulle man i hvert fald overveje at give et tilskud til. Så vil jeg gerne spørge, om fru Birthe Skaarup er enig med Venstre og ministeren i, at de penge, der skal bruges til det, skal skaffes ved, at man øger betalingen på den almindelige tandbehandling.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jeg ved ikke, om det er Venstres intention. Det, vi har sagt med hensyn til aggressiv paradentose – og nu har vi ligesom mange andre diskuteret det her igennem flere omgange, jeg tror, inden for de sidste to år, fordi vi har haft mange henvendelser på det her område – er, at vi tror på, at der skal nye penge til det her, til aggressiv paradentose. Det tror jeg på, fordi jeg synes, vi har et tandlægesystem, der er så godt, at vi går ind og giver tilskud til alt det forebyggende arbejde. Vi har en eminent børnetandpleje, som man ikke har i mange andre lande, og det synes jeg er et gode, hvor vi lærer de unge mennesker, og vi lærer børnene, at de skal passe på deres tænder, og det synes jeg ikke vi skal gå ind og pille ved.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Skal jeg forstå det på den måde, at fru Birthe Skaarup og Dansk Folkeparti mener, at man ikke skal øge betalingen på den almindelige tandbehandling, heller ikke med det formål at bruge pengene til et tilskud i forbindelse med behandlingen af aggressiv paradentose?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Lad os nu se den rapport, det udspil, der kommer om det her. Men jeg tror på, at når det er en aggressiv paradentose, der koster så mange penge, som det kan gøre i nogle tilfælde, så bliver det meget svært at omlægge vores system.

Jeg har fået udregnet nogle modeller fra Den Danske Tandlægeforening, som jeg har kigget på i flere omgange, og jeg håber da, at det måske