

mente, det var vigtigt, at der var enighed, og gik ikke i petitesser op i, at vores forslag på en række områder var bedre med statslig finansiering osv., men sagde: Vi tager, hvad vi kan få af forbedringer.

Jeg vil gerne bede fru Margrethe Vestager om at bekræfte de tre forhold.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

For ikke på nogen måde at skabe forvirring skal jeg ikke lægge noget til det, spørgeren spurgte om, men bare til fulde bekræfte, at jeg har en opfattelse, der svarer fuldstændig til spørgerens, af, hvordan tingene er forløbet, og hvad der er det indholdsmæssige i det.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg synes faktisk, at hvis man af sådan polemiske årsager skal gøre det her til en kampplads lige netop i dag, så er det lidt ærgerligt alene af den grund, at der er nogle unge mennesker, som har stærkt brug for den uddannelse. Nu kommer den, den bliver finansieret, og vi vil naturligvis til stadighed følge, at loven opfyldes, altså netop det, at der er et individuelt krav på denne uddannelse.

Derfor vil jeg gerne bede fru Margrethe Vestager om at korrigerer sig selv, når hun siger, at det var et flertal uden om regeringen, som fik gennemført beslutningsforslag nr. B 51. Fru Margrethe Vestager er jo udmærket bekendt med, at såvel Venstre som De Konservative og regeringens medlemmer stemte for, og det vil jeg gerne have præciseret fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Der er jo ikke nogen, der forventer, at regeringspartier og en regering lader sig nedstemme, og derfor gør regeringen, hvis den konstaterer, at den har et flertal uden om sig, som regel det, at den så finder ud af, at det nok er en rigtig god idé, flertallet uden om har fået.

Man kunne jo gentage hr. Martin Henriksens spørgsmål: Hvorfor havde regeringen ikke fundet på det af sig selv? Det må jo være fuldstændig den samme kritik, man kan rette mod regeringen, som man kan rette mod en SR-regering. Hvorfor havde regeringen egentlig ikke fundet

på det af sig selv, når nu det var så fremragende en idé?

For regeringen var jo tilfreds med, at man havde decentraliseret det, som blev løst med meget vekslende kvalitet af amterne, til et seksdobbelte antal aktører, nemlig til 98 kommuner. Man var tilfreds: ikke noget retskrav, ikke nogen særskilt økonomi, ikke nogen særskilt ramme, men bare en passiv decentralisering. Man var tilfreds, man havde ikke ...

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Ja tak. Så er det fru Tina Nedergaard for endnu en kort bemærkning. Og jeg gør altså opmærksom på, at taletiden er maks. 60 sekunder. Man må godt bruge mindre.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Nøjagtig som den tidligere regering vil vi gerne give amterne den mulighed for at lade tingene virke. Vi tror sådan set på det decentrale niveau her, hvorfor vi også synes det er meget hensigtsmæssigt, at det er det kommunale, som løser opgaven fremefter. Så det er sådan set ikke helt unaturligt, at regeringen ikke hidtil har taget noget initiativ, men i forbindelse med at amterne bliver nedlagt, er der selvfølgelig brug for, at andre overtager opgaven. Og som et rigtig decentralt orienteret parti er vi jo i Venstre glade for, at det bliver kommunerne, som påtager sig opgaven.

Så jeg skal bare bede fru Margrethe Vestager forholde sig til den kendsgerning, at netop det, at amterne bliver nedlagt, er det, der i høj grad også aktualiserer det lovforslag, som nu bliver behandlet i dag, og som har regeringspartierne fulde opbakning.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Ja, men det aktualiserede det bare ikke, da amterne blev nedlagt. Det aktualiserede det, da Dansk Folkeparti foranledigede, at der blev skabt et flertal for et retskrav. Det aktualiserede det her lovforslag, som vi behandler i dag, for man var tilfreds med en passiv decentralisering af en opgave, som var blevet løst med vekslende kvalitet af amterne, til 98 kommuner. Det var tingenes tilstand, dengang Dansk Folkeparti sørgede for, at der kom skub i tingene igen.