

hovedsporet. Lad os trække det ud, få en særlig afstemning om det, så vi deler det op, og det vil jeg opfordre Enhedslisten til at gøre, sådan at vi får en ren tilkendegivelse om det vigtigste element i det her forslag. For SF er det utrolig vigtigt, at vi med den klimadagsorden, vi har, og med de forpligtelser, vi har for fremtiden, simpelt hen tager fat på det her område og giver et løft til godstransporten.

Vi er meget med på forslaget her, og vi opfordrer virkelig Enhedslisten til at lave en opdeling, så vi kan få det gjort endnu mere slagkraftigt. Vi glæder os til udvalgsbehandlingen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en enkelt kort bemærkning til ordføreren. Hr. Jacob Jensen.

(Kort bemærkning).

Jacob Jensen (V):

Jeg vil godt, som jeg spurgte den radikale ordfører, også spørge SF's ordfører, om ikke SF er enig i den betragtning, som hedder, at det er fornuftigt at se tingene i en sammenhæng. Altså, når vi skal lave forskellige investeringer i infrastrukturen, som vi jo heldigvis gør markant i disse år med de seneste trafikaftaler – og der er SF jo så desværre ikke med – går vi også ind og kigger på: Hvordan prioriterer vi, hvordan får vi mest for pengene? Er SF så ikke enig i, at det er fornuftigt, at vi også kigger på det her i sammenhæng med resten af de potentielle investeringer, bl.a. en Femernforbindelse, bl.a. andre jernbaneforbindelser – og nu har vi allerede nævnt Ringsted-København, som vi jo også er i gang med at kigge på, og Nordvestbanen, hvor man kunne forestille sig, at der kunne bruges midler på at udbygge jernbanesporene. Kunne vi ikke også se det i sammenhæng med et forslag som det og så kigge på den rapport, som Infrastrukturkommissionen kommer med her senere på året, inden vi tager endelig stilling til det her?

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Når der er en lejlighed til at være enig med Venstre og specielt hr. Jacob Jensen, skal man slå til. Det er vi helt enige i: at vi skal ind i en helhedsbetragtning. Det er ikke sikkert, at den rapport, der kommer fra Infrastrukturkommissionen, præcis passer til SF's måde at se politik på. Jeg lagde en vinkel på det her, hvor jeg lagde stor vægt på udvikling i godsbanetrafik, og der ser

jeg i prioriteringen, at den sønderjyske flaskehals er utrolig vigtig, og jeg har meget svært ved at forestille mig, den ikke er med.

I SF's forslag til finanslov og sådan noget har vi sat 10 mia. kr. ekstra af ud over genopretning og signalsystemer, som ligger inde i vedtagne projekter. Det har vi afsat til at fremme banetrafik.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, og det er hr. Rune Lund.

Rune Lund (EL):

Jeg synes, at det faktisk har udviklet sig til at blive en ret interessant debat om Enhedslistens forslag til en sønderjysk jernbanepakke. Grunden til, at vi i det hele taget stiller sådan nogle forslag her, er jo både et ønske om at skabe en bedre trafik for passagerer og for gods og at skabe en mere miljøvenlig trafik både for gods og for passagerer.

Det skal selvfølgelig også ses i lyset af de klimaforandringer, som vi oplever i øjeblikket. Der er simpelt hen et aktuelt behov for, at vi ser på, hvordan vi kan promovere de transportformer, som er de mest miljørigtige, og hvordan vi kan fremme dem på bekostning af andre transportformer, som sviner mere. Der må vi bare konstatere, at transport af passagerer og transport af gods på skinner er hamrende miljøvenlig. Det er den absolut mest miljørigtige form at transportere ting på og transportere passagerer på.

Der har jo været en lang række klimarapporter her på det seneste, og FN's klimapanel har været ude og sige noget, og vi så også Sternrapporten, som kom i efteråret 2006, lavet af den engelske økonom Nicholas Stern. Og i de rapporter, som kommer om klimaforandringerne, ser vi jo også, at transportsektoren er i fokus, og at transporten kræver en helt særlig opmærksomhed.

Før det her beslutningsforslag blev debatteret, var der en forespørgselsdebat anmeldt af Enhedslisten om flytrafikkens indvirkning på klimaproblemerne. Flytrafik er selvfølgelig noget, som i særlig grad er meget forurenende og i meget høj grad fremmer klimaforandringerne. Men det her forslag skal jo ses i forlængelse af det på den måde, at netop togtrafikken kan være et alternativ til f.eks. transport med fly.

De rapporter, der kommer, baserer sig på et overvældende antal indikationer af, at klimaforandringerne er meget fremskredne, og de er