

marked, der bestemte, og at EF-Domstolen tiltog sig mere og mere magt, og at det var oplagt at gøre i forbindelse med traktatforhandlingerne. Når fru Mette Gjerskov ikke siger det med et eneste ord i sin tale i dag, er det, fordi den sag er opgivet, for den må ikke forstyrre det videre arbejde frem mod at få et ja til en EU-traktat, der formentlig ikke bliver meget anderledes end det udkast, vi har set.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Nej, jeg er faktisk ikke enig med Enhedslisten i, at det er opgivet. Vi er faktisk inde i nogle drøftelser, netop om magtbalancerne både i forhold til domstolen og i forhold til Europa-Kommissionen. Så det er jeg faktisk ikke enig i.

Det, vi snakker om i dag, er det akutte problem, der består i, at vi ikke har nogen lovgivning lige nu. Det andet er jo nogle længerevarende diskussioner, som vi også meget gerne tager, og hvis ikke hr. Per Clausen bliver inviteret med i EU-klubben, så vil jeg da gerne tilbyde at lave en lille fælles EU-klub sammen med hr. Per Clausen, hvis det betyder, at vi kan få en bredere enighed på det her område i det danske Folketing. Vi kan starte med at kalde det Tomandsklubben, og så finder vi ud af, om vi kan udvide med de øvrige partier. Men det skal da ikke være en hindring for en ordentlig og gedigen drøftelse af EU-sager, at Enhedslisten ikke føler, at de bliver inviteret med til møderne.

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Vi siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Christian H. Hansen. Så er det nu. Det er sådan set en fordel, hvis ordførerne holder sig parat. Vi er jo langt henne på aftenen.

**Christian H. Hansen (DF):**

Det vil jeg starte med at beklage. Så tror jeg, at næsten alle ordførere har beklaget et eller andet, men sådan kan det jo gå.

Allerførst vil jeg have lov til at slå fast, at det her med bopælspligten på landbrugsejendomme for Dansk Folkeparti er noget, som altid har været vigtigt at opretholde. Det har været et fundament for os. Også når vi har diskuteret landbrugslove, har vi lagt meget vægt på, at det var en af de ting, man skulle holde fast i, nemlig det her med selvejet. Vi synes også, det handler meget om, at vi skal have noget befolkning ude i

landdistrikterne; det har altså betydning, at vi har haft mulighed for det.

Kl. 19.40

Nu er der så sket det, at – og det er meget, meget beklageligt – der er faldet en dom i den såkaldte Festersensag, hvor EF-Domstolen nu fastslår, at bopælskravet for landbrugsejendomme under 30 ha i sin nuværende udformning i lov om landbrugsejendomme er uforeneligt med EF-traktatens artikel 56 om kapitalens frie bevægelighed.

Egentlig er der vel tale om, at det er landenes frie bevægelighed, der bliver indskrænket endnu en gang fra EU's side. Det var meget, meget skuffende, da dommen faldt, at det eneste, vi kunne konstatere, var en regering, der sagde: Ja, det er ikke så godt, og nu er der nogle problemer. Der var ikke noget med, at man gik ud og sagde: Det er simpelt hen forfærdeligt, hvad der er sket her, det er vi meget kedede af. Vi har også i regeringen syntes, at det med bopælspligten var vigtigt.

Når man nu i dag siger, at det med bopælspligten er vigtigt for os – vi hørte det også fra Venstres ordfører – så tror jeg egentlig, det bare er noget, man siger, fordi det lyder godt. Inderst inde tror jeg faktisk ikke, man mener det, for så havde man været lidt mere afvisende, da dommen faldt. Så jeg tror, det har været en ren gang øregas, hvad vi har hørt indtil nu.

Jeg tror, at det, der sker, og det, der er sket med den her dom, er yderligere et tegn på, at hvis man er tilhænger af EU, så er man også tilhænger af, at man synes, at vi som land skal blive indskrænket mere og mere med hensyn til, hvad vi selv må få lov til at bestemme. På et tidspunkt har vi vel slet ikke noget, der hedder beslutningsforslag her i Folketingssalen, for det må vi ikke. Vi skal egentlig heller ikke selv vedtage og behandle nogle love, som kommer fra en regering, det må vi heller ikke. Det er noget, man klarer nede fra EU. Vi bliver simpelt hen et ekspeditionskontor.

Som før nævnt har vi altid i Dansk Folkeparti ment, at det er meget, meget vigtigt med bopælspligten. Vi synes, at den dom, der er faldet, er fuldstændig urimelig, og selv om man siger, at man inden så længe kommer med de vises sten og fremlægger noget, så er vi faktisk i Dansk Folkeparti meget, meget, meget tvivlende over for, om det overhovedet holder stik. Det har jo været fremme i dag, at det faktisk ikke engang er sikkert, at det, man kommer med, kan være med til at sikre selvejet. Så vi synes, det er