

Betyder det, at den redegørelse, som blev lavet af den her tværministerielle arbejdsgruppe, tog fejl, og at man siden har fundet en løsning på det problem?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Man har i regeringen og i Venstre fundet, at den løsning, der lægges frem her fra talerstolen, og som ministeren har lagt frem, vil være med til at sikre, at vi også har bopælspligt på ejendomme over 30 ha i fremtiden, og at der for dem under 30 ha vil være en beboelsespligt.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Så siger vi tak til ordføreren, og næste ordfører i rækken er fru Mette Gjerskov.

Mette Gjerskov (S):

Vi Socialdemokrater mener, det er vigtigt, at vi har liv på landet i Danmark med aktive beboere, som deltager i lokalsamfundet. Derfor er det også vigtigt, at landbrugsjorden ikke bare kan købes op til storinvesteringer eller sommerhuse, og en af de måder, vi har sikret vores landbrugsjord på, er ved at kræve bopælspligt på landbrugsejendomme. EF-Domstolen har nu sagt, at vores formål sådan set er o.k., men metoden – altså bopælspligten – er for indgribende for ejendomme under 30 ha. Derfor må vi finde på noget andet.

Vi har godt nok fra Socialdemokratiets side meget svært ved at se, hvorfor EF-Domstolen skal blande sig i vores bopælspligt, som jo har været gældende i mange år her til lands. Vi forstår ikke, hvorfor nærhedsprincippet ikke gælder i den her sag. Hvorfor skal der tages større hensyn til den hellige kapitals frie bevægelighed end til livet på landet i Danmark?

Kl. 19.30

Men når det er sagt, er en domstolsafgørelse nu engang en domstolsafgørelse, og vi må fastholde, at vi overholder EU-reglerne. Vi er en del af fællesskabet i EU, og det skal vi blive ved med at være.

Men lige nu står vi altså i et tomrum. EF-Domstolen har underkendt vores regler, og vi har ikke vedtaget nogen nye endnu, så derfor vil jeg naturligvis her fra talerstolen opfordre til, at vi hurtigst muligt får lavet nogle nye regler, og de skal selvfølgelig tilgodese EF-Domstolens krav.

Vi Socialdemokrater er parate til at være konstruktive, men jeg synes også, det er vigtigt at sige, at når EF-Domstolen har truffet den her afgørelse på et område, hvor vi faktisk ikke mener, at EF-Domstolen burde blande sig, så mener vi ikke, at vi skal overopfylde domstolens krav.

Det altafgørende for os er, at Danmark skal bebos, også i yderområderne. Vores landbrug må ikke blive investeringsobjekter, hverken for kapital eller som sommerhuse. Vi vil ikke have ødegårde i Danmark. Vi vil gerne sikre, at også de mindre landbrugsejendomme under 30 ha bliver beboet, stuehusene bliver beboet og vedligeholdt, at de, der bor på landet, aktivt kan bidrage til at være en del af lokalsamfundet, og at de kan medvirke til at bevare lokale butikker, foreningsliv samt i det hele taget livet på landet.

Derfor er vi selvfølgelig med i det fælles forslag til vedtagelse, som er fremsat af de EU-positive partier, selv om, det må jeg nok sige, man skal have den store lup fremme for at finde nogen positive elementer i den her domstolsafgørelse.

Jeg kunne høre, Venstres ordfører mente, at hvis man ledte længe nok, kunne man måske finde en lille snert af noget positivt i den her domstolsafgørelse. Det er vi ikke enige i. Men vi er enige i, at vi står over for en udfordring, og Socialdemokraternes mål i den her sag er klart. Nu skal vi bare finde nogle løsninger, som ligger inden for EU-reglerne, og vi skal finde dem hurtigt.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Jeg vil gerne bede ordføreren om at blive stående, for der er bedt om et par korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nu har vi jo tidligere i dag i pressen kunnet høre fru Mette Gjerskov sige, at på det her område skulle regeringen udfordres. Nu har vi så lige hørt talen og konstateret, at man også er med i den vedtagelsesprocedure, der ligger fra regeringens side, og altså vil stemme for den. Så efter at have hørt talen og efter at have konstateret, at man også stemmer for vedtagelsen, bliver jeg nødt til at spørge: Hvor ligger udfordringen fra fru Mette Gjerskovs og Socialdemokratiets side? Kan vi få det præciseret?