

– at bopælspligten har været en grundlæggende forudsætning for Danmarks EU-medlemskab siden 1973.

opfordrer Folketinget regeringen til at tage de fornødne skridt til at sikre, at bopælspligten fortsat kan opretholdes i Danmark.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 59).

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Næste ordfører er hr. Jens Kirk.

Jens Kirk (V):

I Venstre tager vi dommen til efterretning og vil nu søge, om vi hurtigst muligt kan lukke det tomrum, der er opstået efter dommen.

Den regel, vi har i Danmark om bopælspligt, kendes kun i få andre lande i EU, måske kun i Slovakiet og i Østrig. Men dermed mener vi ikke, at vi skal opgive at have liv på landet. Som vi har det nu i vores nuværende landbrugslov, kan alle købe op til 30 ha og tage bopæl på dem. I stedet for det foreslår vi, at man kan købe og undlade at tage bopæl på ejendommen, men så skal man sørge for, at der bor en anden på ejendommen. Det vil sige, at der altid skal bo en på den ejendom, man har købt, hvis ikke man selv gør det. Der bliver altså en beboelsespligt.

KL 19.20

Den mulighed foreligger altså for ca. 100.000 ejendomme i Danmark, som vel udgør omkring 30 pct. af jordarealet. Der er 33.000-35.000 ejendomme over 30 ha, som besidder 70 pct. af jorden og har 90 pct. af produktionen. For dem sker der intet, altså en uændret beboelsespligt, fordi vi mener, at der dér er godt grundlag for, at både miljø- og dyrevelfærd og mange andre regler skal varetages, og det kræver en god uddannelse. Det vil sige, at der også vil være uddannelsespligt for at have de ejendomme.

Der kan være fordele ved det her, og der er ulemper. Skrækscenariet er vel, at vi vil se disse ejendomme blive opkøbt, og så vil der på et eller andet tidspunkt komme til at stå en bil med fremmede nummerplader uden for dem, og vi får det, vi kalder en feriebolig. Men det hindres jo ved, at vi kræver, at der i den fremtidige lov lægges op til en beboelsespligt.

Man kunne måske også vende det lidt rundt og sige, at der kunne være en lille fordel ved det, for det kunne måske give et boligløft på landet.

Man kan også sige, at de arealstørrelser, vi snakker om, på måske 20, 25 eller 30 ha altså er ejendomme, som vil koste i området 3-6 mio. kr.

med de priser, vi kender nu. Det vil sige, at det ikke er enhver, der lige kan gå ud og købe disse ejendomme. Men skulle der være en enkelt, der vil gøre det, og sætter dem godt i stand, kunne det måske give et ekstra løft i de områder. Vi ved jo, at der i øjeblikket står en del tomme landbrugsejendomme og bygninger, som vi har besvær med at få solgt. Det kunne måske ændre lidt ved det.

Der vil med den beboelsespligt være lige så mange beboere i landområderne, som der er nu. Boligerne vil være beboet, som de var før, men måske ikke altid af ejerne. Det, vi gør nu, er, at vi lægger op til, at vi hurtigst muligt kan få den lovændring igennem Tinget, som ministeren vil fremsætte den 25. her i Tinget, så vi kan få lukket det tomrum, der er i øjeblikket.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Er der et forslag til vedtagelse? Så synes jeg næsten, at ordføreren skulle læse det højt først, før vi giver adgang til de korte bemærkninger.

Jens Kirk (V):

Jeg beklager, at jeg blev lidt overrasket over formandens spørgsmål til undertegnede, men jeg har en vedtagelse, og den er på Venstres, De Konservatives, Socialdemokratiets, De Radikales og SF's vegne.

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager EF-Domstolens afgørelse i den såkaldte Festersensag til efterretning. Folketinget beklager den affolkning, som domstolskendelsen kan medføre i landdistriktsområderne. Folketinget finder det afgørende, at der fortsat er liv på landet med aktive beboere, som deltager i lokalsamfundet. Folketinget opfordrer på den baggrund regeringen til at fremsætte et lovforslag i indeværende samling med henblik på snarest muligt at tilpasse reglerne om bopælspligt for landbrugsejendomme op til 30 ha med størst mulig hensyntagen til de formål, som EF-Domstolen anerkender: bevaring af selvejet, sikring af opretholdelsen af en befolkning på landet og hindring af jordspekulation.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 60).