

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg går faktisk ind for en vis lighed i det her samfund, og man skal ikke marginalisere. Derfor er jeg også stærk fortaler for de tiltag, der er sket siden 2001, så vi får flere ud på arbejdsmarkedet, så de ikke bliver marginaliseret.

Jeg er ret sikker på, at det bliver spændende, når vi om halvandet år igen skal have den her debat, for jeg går ud fra, at oppositionen bliver ved med at genfremsætte det her forslag, og at vi så kan vise, at vi er endnu bedre på vej, og at alle de værktøjer, der er lavet, og alle de incitamenter, der er her, virker.

Jeg går ikke ind for, og det gentager jeg, at vi skal reducere niveauet for overførselsindkomsterne. Jeg mener, at vi har fundet et niveau, der passer, sådan at det kan betale sig at arbejde. Dog vil jeg sige, at det selvfølgelig er svært, når kontanthjælpsloftet nogenlunde svarer til, hvad man får på en mindsteløn, men det kan jeg så leve med. Jeg tror, at folk er så glade for at arbejde, at de gerne vil arbejde.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg ved ikke, om det var et betryggende svar, for det lød jo nærmest, som om fru Irene Simonsen, når det kommer til stykket, alligevel godt kan se, at den argumentation, hun har fremført for starthjælpen, lige så godt kunne blive fremført i forhold til kontanthjælpen i det hele taget.

Det, som fru Irene Simonsen sådan set ikke svarer på, er, at også OECD er bekymret for marginaliseringen ved starthjælpsordningen, og de peger på, at folk ikke har nogen vej til at skabe deres job selv. I stedet for er regeringen meget glade for det der andet begreb, altså begrebet om anden selvforsørgelse. Men det er jo bare, at man ikke laver noget, at man på den ene eller den anden måde laver noget pjat. Det kan da ikke være særlig attraktivt for regeringen, at et af succeskriterierne er, at folk lever af plad og på en måde slet ikke er med i samfundet.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Nu er det jo sådan, at den nye rapport, vi står med, rent faktisk viser, at der kommet flere med i samfundet – for at bruge det samme udtryk, som hr. Steen Gade bruger. Jeg er bekymret over marginaliseringen. Det er sådan set derfor, jeg har været med til at lave de lovgivninger, der siden 2001 er fremsat og vedtaget her i salen på

både arbejdsmarkedsområdet og integrationsområdet.

Vi kan jo se, at de mest marginaliserede grupper, vi har i indvandrergupperne, er dem, der i mange år har fået en rimelig høj overførselsindkomst, og som desværre har bosat sig i nogle områder, hvor de sætter sig uden for samfundet og ikke på nogen måde er inkluderet. Det bekymrer mig meget. Derfor har jeg da også siden 2001 været med til at gennemføre de lovgivninger.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er nu hr. Hüseyin Arac.

Hüseyin Arac (S):

For en god ordens skyld vil jeg gøre det helt klart her fra starten af min ordførertale, at Socialdemokraterne har den holdning, at folk, der kan findes arbejde til, og folk, der kan arbejde, selvfølgelig skal arbejde, uanset hvilken overførselsydelse de er på. Det har altid været vores holdning, og det er stadig væk vores holdning. Vi synes også, at folk må henvises til det arbejde, der er, og hvis nogen siger nej og ikke gider at arbejde, så har vi nogle redskaber, som vi kan tage i brug, og det er det, jeg har mindet ministeren om.

KL 18.05

Tilbage til den sag, som vi behandler nu. Jeg vidste godt, at både ministeren og de borgerlige ordførere i dag ville bruge Rockwool Fondens sidste undersøgelse som skjold for at afvise oppositionspartiernes fornuftige ønsker, men hvad siger Rockwool Fondens undersøgelse?

Jeg vil ikke være polemisk, men undersøgelsen siger, at selv om man siden 2002 har sat folk på starthjælp og på kontanthjælp i mange år, så er resultatet i dag, at 91 pct. af kontanthjælpsmodtagerne og 86 pct. af starthjælpsmodtagerne er arbejdsløse. Er det regeringens succeskriterium? Har vi en regering, der er stolt over det? Er det den eneste løsning, regeringen og de borgerlige har at byde på? Jeg spørger bare!

Jeg ved heller ikke, hvilket sammenligningsgrundlag Rockwool Fonden har brugt i denne her undersøgelse. Det er klart, at hvis man sammenligner en analfabetisk somalier, der kom før 2002, med en højtuddannet bosnier, der kom efter 2002, er der en forskel, og det er ikke naturligt. Der er ikke noget odiøst i det. Men jeg ved ikke, hvilke kriterier fonden har anlagt, om man har vurderet de menneskers uddannelsesni-