

undersøgelser er enige om, at der er store skadevirkninger af starthjælpen.

Kan ministeren ikke bekræfte, at det i hvert fald er det, som forskerne er enige om?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nej, det kan jeg ikke. Der er da forskellige holdninger hos forskere. Forskere kan mene, at nogle regler tvinger en ægtefælle til at være hjemmegående. Men jeg har personligt ikke den opfattelse, at det ikke er et succeskriterium, hvis én i familien slipper ud af de offentlige ydelsessystemer, for det giver jo den familie en person, der kommer ud på arbejdsmarkedet og dermed bliver integreret. Så jeg er politisk uenig i nogle af de ting, som nogle af forskerne har opstillet, og som man kan sige måske mere er personlige, politiske opfattelser.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg synes, at det er en meget grov anklage mod forskerne. Man kan være uenig om, hvor stor beskæftigelseseffekten er, og om den overhovedet er der. Men det, det drejer sig om, uanset om det er CASA, om det er Rockwool Fonden, eller om det er Det Økonomiske Råd, er, at man er enig om, at for en lang række mennesker har starthjælpen negative konsekvenser. Det er det, jeg beder beskæftigelsesministeren bekræfte.

Jeg kan godt forstå, at beskæftigelsesministeren i sin position er glad for, at starthjælpen ifølge Rockwool Fonden hjælper 5 ud af 100 flygtninge, men det, jeg beder om en anerkendelse af, er, at den for 86 pct. ikke har ført til beskæftigelse, og at den for omkring 70 pct. sådan set bare betyder fattigdom. Det er de skadevirkninger, der tales om. Er det ikke korrekt, at forskerne fuldstændig uden politisk stillingtagen er enige om, at der er store skadevirkninger af starthjælpen? Det, de er uenige om, er, hvor få – hvis nogen – den måske hjælper.

Kl. 17.15

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg har jo tidligere haft den diskussion med hr. Morten Østergaard, som tilsyneladende betragter det her som et forskningscenter, hvor vi skal sidde og diskutere de her resultater. Jeg betragter det som en politisk forsamling, vi er i i øje-

blikket, og derfor er det for regeringen helt afgørende, at for de udlændinge, der kommer til landet, er vores system sådan, at det kan betale sig at arbejde.

Så er det blevet fremført, at der er nogle, der ikke kan arbejde, og der vil jeg sige, at personer, som har en varig nedsat arbejdsevne og derfor ikke kan arbejde, kan få førtidspension, og det gælder også for flygtninge og indvandrere, der kommer til landet. Det er jo i erkendelse af, at hvis man ikke kan arbejde, så skal man ikke arbejde, men de mennesker, vi taler om her, har altså en arbejdsevne. Der er vi altså nødt til at sige, at den rette kur er, at de får et arbejde, og at vi hele tiden arbejder for, at de får et arbejde, så de kan blive integreret i det danske samfund. Vi prøver jo med det her lovforslag at modvirke den tidligere regerings bestræbelser på at parkere folk i toværelseslejligheder uden kontakt til det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg vil for en gangs skyld starte med at erklære mig enig med beskæftigelsesministeren, for jeg er fuldstændig enig i, at det her er en politisk diskussion mellem to politisk modsatrettede synspunkter.

Men nu gør det altså ikke noget, at vi, når vi diskuterer politik, også forholder os til fakta. Derfor vil jeg godt spørge: Når nu vi lige har fået den mest omfattende undersøgelse af virkningerne af starthjælpen fra Rockwool Fonden, vil beskæftigelsesministeren så ikke give mig ret i, at Rockwool Fondens undersøgelse dokumenterer, at ca. 3.000 mennesker er blevet fattigere i en længere periode på grund af starthjælpen, end hvis starthjælpen ikke havde fungeret?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu er Rockwool Fondens undersøgelser jo baseret på tal fra 2003, og jeg kan oplyse, at de analyser, vi efterfølgende laver – det gør vi hele tiden – viser, at effekten bliver bedre og bedre. Men jeg forstår slet ikke den her diskussion, for vores altoverskyggende formål er at få de mennesker integreret i det danske samfund, og det, vi med sikkerhed kan sige – det er jo det, der er det rystende ved den diskussion, vi har i dag, for det er ligesom, at vi i et deja-vu er tilbage før 2001 – er, at det, den tidligere regering gjorde, ikke virkede, og nu har vi så gjort noget, som man kan