

ret udsat for en ulykkelig begivenhed, så de umuligt kan klare sig selv. Og så oplever man en fremtrædende socialdemokrat stå frem og oplyse, at unges uddannelses- og jordomrejser skal betragtes som en social begivenhed på linje med skilsmisse eller sygdom og derfor helt naturligt skal give ret til kontanthjælp, når oplevelsen skal fordøjes i den efterfølgende rekonvalescensperiode.

Eller kan vi som samfund forlange, at hvis man formår at rejse jorden rundt, formår man også at forsørge sig selv? Så behøver man ikke at ligge skatteydere, der måske aldrig har haft sådan en mulighed, til last. Sådan er regeringens holdning. Jeg skylder at sige, at i den kontanthjælpslov, som jeg arvede fra fru Lotte Bundsgaards regering, stod der, at der ikke kan ydes hjælp til personer under uddannelse.

I indslaget var man tilsyneladende opmærksom på det forhold, så man forsøgte at præsentere historien sådan, at man talte om arbejdsløshedsperioder efter studiets færdiggørelse. Men som vist alle er klar over, findes der i reglen andre og mere lukrative ordninger i disse perioder.

Det femte og sidste argument for starthjælpen er, at den ikke har den ønskede effekt. Det er som bekendt ikke regeringens opfattelse. De nyeste tal viser, at hele 51 pct. blandt modtagere af introduktionsydelse på starthjælpsniveau har forladt ydelsessystemet efter godt 4 år, mens det tilsvarende gælder for 35 pct. blandt modtagere af introduktionsydelse på kontanthjælpsniveau. Der er altså flere udlændinge på starthjælpsniveau, der har forladt ydelsessystemet, end udlændinge på den højere ydelse.

Kl. 17.10

Jeg har bemærket, at bemærkningerne indeholder en længere teknisk redegørelse for beskæftigelsestal for indvandrere og efterkommere, som jeg ikke skal komme nærmere ind på.

Dernæst fremgår det, at vismændene har kritiseret Beskæftigelsesministeriets og Integrationsministeriets undersøgelse om starthjælps effekt. Det er rigtigt. Og jeg tror, vi må konstatere, at de lærde strides. I al fald modtog vi for et par dage siden resultatet fra et tilsvarende studie, som Rockwool Fondens forskningsenhed havde lavet, og af det fremgik det, at starthjælpen får flere i arbejde.

I forhold til personer, der modtog introduktionsydelse på kontanthjælpsniveau, er der 56 pct. flere starthjælpsmodtagere, der er kommet i beskæftigelse. Det betyder, at starthjælpen rent faktisk virker, ved at flere kommer i arbejde.

Når det er sagt, så må jeg indrømme, at de faktiske tal er små. Kun 9 pct. af dem, der modtog hjælp på kontanthjælpsniveau, var i beskæftigelse efter halvandet år, mens 14 pct. af dem, der modtog starthjælp, var i beskæftigelse efter halvandet år. Men vore egne tal, der måler selvforsørgelse, viser, at den positive tendens er blevet bedre over tid.

Jeg finder det i øvrigt lidt interessant, at forslagsstillerne lægger så meget vægt på vismændene i denne sammenhæng, for vismændene anbefaler faktisk ikke, at starthjælpen bliver afskaffet. Det, vismændene mener, er, at introduktionsydelsen, som ydes til flygtninge de første 3 år, burde afskaffes, men det fremgår netop ikke, at starthjælpen i øvrigt burde afskaffes. I modsætning til forslagsstillerne anerkender vismændene effekten af økonomiske incitamenter.

Konklusionen i relation til starthjælpen og den lave introduktionsydelse er, at ydelsen i højere grad bringer modtagerne videre i deres liv end den kontanthjælp og introduktionsydelse på kontanthjælpsniveau, den erstattede. Derfor er der samlet set ingen grund til at sætte de to ydelser op. Regeringen skal derfor indstille, at B 140 forkastes.

Formanden:

Der er foreløbig seks, som har bedt om korte bemærkninger til ministeren, først hr. Morten Østergaard.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil gerne kvittere for, at beskæftigelsesministeren tydeligvis har læst forslaget grundigt, og det er jo et godt sted at starte en debat.

Jeg ville ønske, at beskæftigelsesministeren ikke kun læste de analyser, som han mente bidrog til hans egen sag, men også lige så grundigt læste på andre analyser, som ikke taler samme sprog. Der vil jeg godt vende tilbage til det her med de økonomiske vismænd, for de økonomiske vismænd siger, at starthjælpen ikke hjælper flygtningene de første år, og nu siger Rockwool Fonden så, at det gør den måske nok for en beskeden gruppe.

Men det, jeg gerne vil bede beskæftigelsesministeren om at anerkende, er, at både Rockwool Fonden og de økonomiske vismænd er enige om det, som Peter Birch Sørensen sagde i Information den 6. december: Skadevirkningerne er meget store. Altså forstået på den måde, at det godt kan være, at den hjælper nogle få, men begge