

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Hovedproblemet er jo lige nøjagtig, som hr. Ulrik Kragh siger, at man stadig kan lave aftaler bag ryggen på medarbejderne. Det eneste, regeringen foreslår, er, at når man har lavet de aftaler og har stavnsbundet medarbejderne, kan de få en e-mail om, at i øvrigt kan de ikke søge ansættelse i den og den virksomhed eller i de og de virksomheder. Det eneste, regeringen foreslår, er sådan set, at man skal have at vide, at man er stavnsbundet til sin virksomhed.

Så henviser hr. Ulrik Kragh til Politiken fra i dag og snakker om at piske en stemning op. Jeg forstår godt, at hr. Ulrik Kragh synes, at regeringen har en dårlig sag, og at han derfor gerne vil tale den ned, men faktum er jo, at organisationerne helt berettiget er voldsomt bekymrede over, at regeringen nu blåstempler aftaler, der binder medarbejdere til en enkelt virksomhed, uden at de har en jordisk chance for at blive kompensere for det eller for at kunne forhandle.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Der er simpelt hen en præmis, som ikke er korrekt, i alt det, hr. Thomas Adelskov fremfører, nemlig at det vil være begrænsende for dynamikken i vort erhvervslivs konkurrenceevne og vore muligheder for at kunne klare os. Vi er i en situation, hvor danske virksomheder netop ikke kan klare sig, hvis de ikke arbejder sammen, fordi det kræver enorm reaktionshastighed, hvis vi skal kunne klare os og være med til at løse opgaver på internationalt plan, og derfor er den præmis, som hr. Thomas Adelskov lægger ind her, simpelt hen ikke korrekt.

Derudover synes jeg, det er forunderligt, at hr. Thomas Adelskov forsøger at piske en stemning op, så en hel masse lønmodtagere tænker: Uha, hvad er nu det her for noget, og hvad er det, vi bliver påført? De historier om at sende en mail osv. har jo ingen bund i virkeligheden, for hvis det er sådan, at der sker en væsentlig ændring af ansættelsesforholdet, er alle lønmodtagere jo beskyttet. Sådan er spillereglerne på det danske arbejdsmarked, og sådan skal de blive ved med at være, så jeg synes simpelt hen, hr.

Thomas Adelskov skulle forholde sig til det forslag, som regeringen har fremsat, så vi kan få fundet en god løsning for lønmodtagerne.

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Selvfølgelig begrænser det mobiliteten på det danske arbejdsmarked, hvis man stavnsbinder medarbejderne til virksomheden. Hvis en medarbejder ikke kan søge ansættelse i en anden virksomhed, eller hvis en virksomhed ikke kan få de kvalificerede medarbejdere, den er villig til at betale for, fordi den er blevet tvunget ind i forhold, hvor der er underskrevet en konkurrenceaftale, der betyder, at den ikke kan ansætte medarbejdere, der kommer fra en given virksomhed, ødelægger det selvfølgelig mobiliteten. Det er der da overhovedet ikke nogen tvivl om.

Den første, jeg nogen sinde har hørt sætte spørgsmålstegn ved det, er hr. Ulrik Kragh i dag, og det anerkender jeg simpelt hen ikke. Det er et kæmpeproblem for det danske arbejdsmarked, hvis man fastlåser medarbejderne. Vi er jo enige om, at det danske flexicuritysystem, hvor arbejdsgiveren meget hurtigt kan hyre og fyre, er en forudsætning for, at vi har høj velstand i det danske samfund. Folk valfarter til Danmark fra hele verden for at se vores flexicuritysystem, men rent faktisk er regeringen ved at begrænse flexicurity, begrænse den enkelte lønmodtagers mobilitet på arbejdsmarkedet, og det vil den nu have frem i lyset, altså synliggøre det. Men det er bare ikke tilstrækkeligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.