

derfor er det selvfølgelig også oplagt, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte B 131.

Dansk Folkeparti holder sig til det, som et enigt udvalg har pålagt ministeren. Og man kan selvfølgelig undre sig over, at forslagsstillerne ikke holder sig til det, som de selv har pålagt ministeren.

Det har så ført til dette beslutningsforslag, der er fremsat, før ministeren skulle komme med sit lovforslag. Jeg synes egentlig ikke, det er en rimelig sagsgang, og det kan kun tolkes som forslagsstillerens dobbeltmoral og mistillid til ministeren. Har udvalget pålagt ministeren en handling, må man nødvendigvis også give ministeren mulighed for at bevise, at ministeren vil overholde påbuddet.

Så af de grunde siger Dansk Folkeparti nej til forslaget. Vi har som sådan ikke det helt store at udsætte på forslaget, men vi holder os til det, som vi sammen med de øvrige partier har pålagt ministeren, og så venter vi med debatten, til vi skal behandle ministerens forslag.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal starte med at beklage, at hr. Bent Bøgsted ikke valgte at være medforlagsstiller på det forslag. Men det var jo sådan – med de tidsfrister, der er aftalt her i Folketinget – at forslaget skulle være indleveret inden den 1. april, for at man kunne være sikker på, at det blev behandlet og også kunne nå at komme til afstemning, inden Folketinget gik på sommerferie. Og da vi ikke havde set noget forslag fra ministeren og ministeren på trods af henvendelser fra vores side ikke ville fremsætte sit eget forslag, følte vi os nødsaget til at sikre, at vi havde muligheden for at træffe en beslutning her i Folketingssalen. Jeg tror også, at hr. Bent Bøgsted er enig i, at det var vigtigt, at vi fik forslaget frem i Folketinget.

Jeg forstår hr. Bent Bøgsteds tale sådan – og det kan han jo bekræfte – at han sådan set er enig i hovedintentionerne, men at det er proceduren, han er utilfreds med. Og hvis det er sådan, jeg skal forstå det, er jeg helt med på, at når vi når lidt længere frem og skal til at behandle ministerens forslag, så kigger vi på, hvordan vi kan ændre det, så det passer til den virkelighed, der er uden for Christiansborg.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jamen jeg er overbevist om, at når vi skal behandle ministerens forslag, bliver det til en for-

nuftig løsning, der passer til virkeligheden udenfor.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til hr. Bent Bøgsted. Og så er det fru Henriette Kjær som ordfører.

Kl. 16.30

Henriette Kjær (KF):

Da vores ordfører på området, hr. Lars Barfoed, desværre ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Det Konservative Folkeparti er imod hemmelige jobklausuler. Medarbejderne må naturligvis have krav på at vide, hvilke forhold de er ansat under, herunder om der består aftaler mellem deres arbejdsgivere og andre virksomheder, der har betydning for deres mulighed for at søge et andet job. Derfor støtter vi også lovforslaget fra beskæftigelsesministeren, der vil sikre lønmodtagernes rettigheder i den forbindelse.

Derimod er Det Konservative Folkeparti ikke tilhænger af på nuværende tidspunkt at gå videre i retning af at regulere indholdet af sådanne aftaler mellem virksomheder. I forvejen er aftaleloven jo til for at forhindre helt urimelige aftaler, og vi har de særlige bestemmelser om konkurrenceklausuler. Skal vi gå videre i retning af at regulere også disse aftalers nærmere indhold, er det en indblanding i aftalefriheden, der kræver, at et par forudsætninger er opfyldt.

Vi skal undersøge rimeligheden af de aftaler, der eksisterer: Hvad er det for konkrete bestemmelser, de indeholder med hensyn til omfang, berørte personalegrupper, gælder de også efter ansættelsesperioden osv.? Er der tale om så urimelige bestemmelser, at der skal ske en særlig lovregulering af deres indhold? I givet fald må vi vurdere elementerne i en lovgivning.

Et forbud mod hemmelige jobklausuler, som beskæftigelsesministeren har foreslået, vil få alle aftaler frem i lyset og dermed give os lejlighed til at vurdere dem nærmere. Meget taler også for, at det i sig selv vil skabe sådan en grad af fokus på indholdet af aftalerne, at de helt af sig selv vil blive renset for urimeligheder.

Det Konservative Folkeparti er således ikke afvisende over for, at en regulering kan komme på tale, men vi mener ikke, at forudsætningerne på nuværende tidspunkt er til stede. Vi ønsker heller ikke på nuværende tidspunkt at binde os til, at det lige netop er de elementer, der er fremhævet i beslutningsforslaget, der skal forbydes.