

givet fald være med til at forhandle det, og at det skal kompenseres, hvis de omfattes?

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Nu ved jeg ikke, hvornår hr. Thomas Adelskov sidst har været i nærheden af arbejdsmarkedet inden for håndværksfag, men hvis det er sådan, at en række mestre vælger den løsning, som hr. Thomas Adelskov foreslår her, vil situationen jo være den, at det formentlig vil være en væsentlig ændring i ansættelsesvilkåret, fordi det vil forhindre vedkommende i at kunne få ansættelse et andet sted. Og den væsentlige ændring vil føre til, at vedkommende vil kunne opsige sin kontrakt og dermed være berettiget til en kompensation, og dermed vil vedkommende meget kort derefter kunne få ansættelse et andet sted hos en anden mester i stedet for. Så spørgsmålet er jo: Er det overhovedet i arbejdsgiverens interesse? Nej, det er det ikke.

Så til trods for, at hr. Thomas Adelskovs spørgsmål egentlig mere vedrører det lovforslag, som vi skal behandle senere, end beslutningsforslaget, vil jeg sige, at der altså er nogle nuanceforskelle her, som gør, at til trods for at vi er enige i hovedsigtet her, har vi valgt at sige: Vi følger lovforslaget, og vi støtter det den vej rundt i stedet for.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Det bliver jo interessant at se, hvordan vi så skal håndtere det her i dagpengesystemet. Hvis man betragter sig som opsagt og skal gennem et civilretligt søgsmål for at få afklaret det, vil beskæftigelsesministeren så også være indstillet på – det kan vi jo få at høre, når vi skal behandle hans lovforslag på et tidspunkt – at man kan få dagpenge uden at være opsagt, altså uden selv at have sagt op, hvor man jo ryger ind i en karantæne. Det bliver en interessant diskussion.

Jeg synes også, det er interessant, at hr. Ulrik Kragh ikke anerkender, at det rent faktisk kan foregå sådan, som jeg beskriver det, for det kender vi jo rent faktisk fra den slags aftaler. Vi har jo set elektrikere, der har aftalt en bestemt prisfastsættelse med hinanden; vi har set alle mulige former for karteldannelser imellem store og små virksomheder; håndværksmestre, som har aftalt priser for dermed at undgå at konkurrere mod hinanden; vi har også set det i forhold til udbud og i forhold til at byde på offentlige opgaver. Det eksisterer jo; man laver jo den slags aftaler for at

holde lønningerne i ro, og i fremtiden vil det også være for at holde på medarbejderne.

Det er sådan set det, vi gerne vil undgå. Vi vil gerne have et dynamisk arbejdsmarked, hvor der er mulighed for at søge arbejde andre steder end der, hvor man måske først startede.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Det er netop sådan, at karteldannelser og ulovlige prisaftaler er stukket under stolen og skjult. Og det, der ligger i regeringens forslag er jo, at det her skal være åbent, således at alle har syn for sagen: Hvad er det, der er af aftaler, og hvordan kan man forholde sig til dem?

Vi er i den situation, at vi – måske til forskel fra Socialdemokraterne – egentlig synes, at arbejdsmarkedets parter ville være de bedste til at aftale, hvad værdien af sådan en binding er, frem for at vi lægger det ind i lovgivningen. Derfor synes jeg, at Socialdemokraterne skulle overveje i den fremadrettede behandling af både beslutningsforslaget her og lovforslaget, om ikke arbejdsmarkedets parter var bedre til at lave vurderingen af værdien af bindingerne, frem for at vi her fra Folketingets talerstol skal beslutte det.

KL. 16.25

**Formanden:**

Tak til hr. Ulrik Kragh. Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører.

**Bent Bøgsted (DF):**

Der skal ikke være nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti er imod hemmelige jobklausuler. Jeg har hele tiden sagt, at de skulle forbydes. Jeg har også hele tiden sagt, at jeg ikke har noget imod jobklausuler, når vel at mærke lønmodtagerne får mulighed for at tage stilling til dem. Derfor var det da også klart, at Dansk Folkeparti i et samråd med beskæftigelsesministeren sammen med alle andre partier pålagde ministeren at komme med et lovforslag, der forbød hemmelige klausuler.

Da rapporten om hemmelige klausuler så kom, udtalte ministeren noget i stil med, at den ikke helt gav det ønskede grundlag at lave et lovforslag på, men ministeren gav dog til kende, at et lovforslag ville komme. På et efterfølgende udvalgsmøde slog et flertal fast, at ministeren skulle komme med et forbud mod hemmelige jobklausuler, hvilket ministeren også var indforstået med. Det forslag er nu blevet fremsat, og