

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg har noget svært ved at forstå den argumentation. Det, der for mig er helt krænkende, er, at det er hemmeligt. Vi forbyder hemmeligheden, og jeg kan under ingen omstændigheder se, at det forringer lønmodtagerens ansættelsesforhold.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov** (S):

Så vil jeg godt prøve at give beskæftigelsesministeren et eksempel. I et givet geografisk område aftaler en række håndværksmestre med hinanden, at de ikke ansætter hinandens medarbejdere. Det gør de, måske fordi de synes, at det ville være rart at holde lønningerne nede, det kunne også være, fordi de ville sikre sig, at man ikke i en situation med arbejdskraftmangel, som vi jo har stået i og også kan se frem til i fremtiden, gik på strandhugst hos hinanden og nappede medarbejdere.

Det betyder, at nogle konkrete håndværkere stavnsbindes til en konkret håndværksmester, og at det inden for et geografisk område vil være umuligt, at man kan søge ansættelse andre steder. Det er det, jeg mener. Det er den forstokkede politik, som beskæftigelsesministeren nu lovgør. Det eneste, ministeren er indstillet på, er, at man altså som medarbejder skal vide, at man ikke har ret til at søge nogen som helst andre stillinger i ens nærområde.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Nu tror jeg, at situationen vil klares lidt, når vi skal til at førstebehandle regeringens lovforslag, for det betyder jo bl.a., at hvis der er hemmelige aftaler, så er de ikke bindende for lønmodtageren, og derfor skal der falde en bod i det tilfælde. Så jeg mener, at vi har gjort op med det.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Nu forstod jeg så, at ministeren mener, at lønmodtagerne skal have at vide, hvis der er nogen aftaler, som reelt stavnsbinder dem til en bestemt virksomhed.

Jeg kunne godt tænke mig så at spørge ministeren om, om det betyder noget som helst for den enkelte lønmodtagers rettigheder. Giver det den enkelte lønmodtager en eneste rettighed

mere ud over det, at man får en oplysning, i forbindelse med, hvad ministeren vil fremsætte af lovforslag?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Det vil i mange tilfælde være et væsentligt forhold, vi taler om her, hvis der er en sådan binding af lønmodtageren, og den pågældende kan jo så betragte sig som sagt op med de rettigheder, der følger af det.

**Formanden:**

Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Vil det sige, at ministerens lovforslag går ud på, at en virksomhed stadig væk skal kunne stavnsbinde vedkommende, hvis vedkommende vil have arbejde, til den ene virksomhed, og vil det sige, at alternativet for den ansatte, som nu bliver oplyst, er, at man enten har arbejde her på de betingelser, arbejdsgiveren har dikteret, eller at man så ikke har noget arbejde? Er det det, der er konsekvensen? Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Og det medfører, at arbejdsgiveren, hvis vedkommende meget gerne vil have, at den pågældende bliver, at vedkommende jo så ligesom i funktionærlovens § 18 bliver stillet over for, at det skal koste noget særligt at binde lønmodtageren, ja.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday** (RV):

Nu var det sådan set mit indtryk, at det var god liberal politik, at man bekæmpede monopoldannelser og karteller af enhver tænkelig art for at fremme den fri konkurrence, og herunder også den fri konkurrence om arbejdskraften, altså retten til arbejdskraftens fri bevægelighed.

Og der kan vel ikke være nogen tvivl om, uanset om det er det oplyste stavnsbånd eller det bare er det hemmelige stavnsbånd, at der her er tale om, at man går ind og begrænser den enkelte lønmodtagers mulighed for at bevæge sig frit imellem forskellige virksomheder, når man omvendt, som ministeren gør med sit for-