

disse drøftelser, som er baseret på gensidige hensyn.

I Venstre er vi ligesom forslagsstillerne optaget af behovet for at øge arbejdsstyrken, hvilket bl.a. velfærdsaftalen fra sidste sommer da også er udtryk for. Men vi mener ikke, at de gode intentioner bag forslaget opvejer de problemer, som forslaget medfører.

For god ordens skyld henviser forslagsstillerne til, at det kan være kommunernes dårlige økonomi, der eventuelt skulle forhindre, at man ansætter fuldtidsmedarbejdere. Men det har for så vidt intet med hinanden at gøre, for det at ansætte folk i heltids- eller deltidsstillinger er økonomisk ligegyldigt, da det jo er timerne, man betaler for. Dertil kommer, at kommunernes forbedrede økonomi under regeringen jo også har medført, at der er blevet ansat adskillige tusinde flere i den offentlige sektor.

Venstre støtter ikke forslaget.

Kl. 15.00

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Udviklingen på arbejdsmarkedet, siden den her regering er kommet til, har været sådan, at der siden fjerde kvartal 2001 og til i dag er forsvundet 80.000 fuldtidsjob. Til gengæld er der opstået 135.000 flere deltidsjob. Det er efter min mening et tegn på, at arbejdsmarkedet udvikler sig i en retning, som er uhensigtsmæssig, ikke mindst i den situation, vi i dag står i, hvor der på nogle områder er arbejdskraftmangel.

Jeg kunne godt tænke mig at høre Venstres ordfører give et bud på, hvad forklaringen kan være på denne udvikling fra fuldtidsjob til deltidsjob, og samtidig give sit bud på, om det efter Venstres mening er en god udvikling eller en dårlig udvikling.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Det er udtryk for en god udvikling, at vi har fået langt flere beskæftiget, og faktisk er det også, når der er så stort et behov for offentlig service, en positiv udvikling, at der er kommet flere fuldtidsstillinger, som det jo er. At det så er fordelt på flere hoveder, end tilfældet var med den oprindelige arbejdsstyrke i den offentlige sektor, ser vi i Venstre ikke som værende bekymrende.

For Venstre er det helt afgørende, at vi har så høj en beskæftigelse som overhovedet muligt, og det næste er naturligvis, at de, der måtte ønske fuldtidsbeskæftigelse, har mulighed for det. Det er også derfor, at vi i Venstre henviser til, at man selvfølgelig med en vis fordel kan udnytte de muligheder, der ligger i, at den offentlige sektor bruger deltidsansatte, for så vidt man skal ansætte nye, altså først ser på, om de deltidsansatte kan dække opgaven. Men vi finder det altså af en lang række grunde ikke hensigtsmæssigt at lovgive om det og glæder os derimod over, at det kommer op i partsdrøftelserne.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu tror jeg ikke rigtig, at Venstres ordfører hørte, hvad jeg sagde, for problemet er jo, at der er 80.000 færre i fuldtidsjob i dag, mens der er 135.000 flere i deltidsjob. Fuldtidsjobbene forsvinder altså. Man kan jo ikke lade være med at tænke på, at det også hænger sammen med det indgreb i overenskomsterne, som bl.a. Venstre var med til med deltidsloven, som fratog fagforeningerne muligheden for at begrænse antallet af deltidsjob.

Derfor vil jeg godt høre en holdning fra Venstres ordfører, nemlig om ikke Venstres ordfører er enig med mig i, at det i dagens Danmark gælder om, at alle de, der gerne vil arbejde på fuld tid, også får mulighed for at arbejde på fuld tid.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Det er en god intention, hvilket jeg også siger i min ordførertale. Men for os er det afgørende, at så mange som muligt kommer i job, og det at forudsætte, at der skal være et fuldtidsjob, før man overhovedet må bevæge sig ind på arbejdsmarkedet, finder vi ret problematisk.

Vi glæder os over, at der inden for den offentlige ramme er blevet mulighed for at udbedre eller forbedre den offentlige service betydeligt under denne regering. Hvis man samlet gør op, hvor mange arbejdstimer der ekstra er blevet råd til, svarer det til adskillige tusinde flere fuldtidsstillinger. At der så er sket en ændring i andelen, er jo en følge af, at der simpelt hen er kommet flere job. Det finder vi ikke yderst bekymrende. Og det, vi også lægger vægt på, er, at vi egentlig ikke kender det konkrete omfang, og vi sætter i hvert fald spørgsmålstegn ved, om det er så stort som det, forslagsstillerne angiver, da vi har undersøgelser, der peger i retning af, at