

der er realistisk for mange af de grupper, vi taler om her, så ville det være det samme som en beslutning om, at de aldrig skulle i arbejde. Det var baggrunden for vores beslutning om kontanthjælpsloftet. Jeg var glad for, at vi var fælles om den dengang, og jeg synes stadig, at det var en rigtig og sund beslutning.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Beskæftigelsesministeren har jo slet ikke rigtig forholdt sig til den her debat, som vi har haft. Der er enighed om, at det her lovforslag er o.k., men at det ikke er nok.

Der har bl.a. været diskussionen om alvorligt syge mennesker, som af lægen har fået at vide, at de ikke må arbejde; de ramler ind i kontanthjælpsloftet. Mener ministeren, at det, når en læge går ud og siger, at det går altså ikke, du kan ikke tåle det, så er i orden, at man kan løbe ind i, at man simpelt hen bliver sultet til at skulle arbejde, på trods af at man kan risikere liv og lemmer?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

For nogle syges vedkommende kan man stadig have et deltidsarbejde, og vi har jo indført en meget gunstig ordning, der ophæver virkningen af loftet, og jeg synes, at vi skal have incitamenter til at bevare den tilknytning til arbejdsmarkedet. Men jeg må sige, som jeg svarede før, at regeringen ikke har planer om yderligere ændringer på det her område.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nej, det kan jeg godt høre. Men det, der er mit problem, er, at ministeren ikke kan se, at der rent faktisk er mennesker i det danske samfund, som, på trods af at de fysisk ikke kan arbejde – de går måske på Rigshospitalet hver anden dag for at blive behandlet mod kræft eller mod noget andet alvorligt – ikke desto mindre rammes af regeringens mål, defineret ved beskæftigelsesministeren, nemlig at de her mennesker simpelt hen bare skal piskes via deres økonomi i stedet for at hjælpes i den forhåbentlig afgrænsede periode, der er, før de bliver raske.

Er det regeringens ideologi over for mennesker, der er alvorligt syge, som har en eller anden form for raskhedsperspektiv, at de skal ram-

mes på pengepungen, på trods af at de ikke kan arbejde, bl.a. fordi de går til behandling hele tiden?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

For os er det vigtigt, at vi hele tiden bevarer arbejdsmarkedsperspektivet for de mennesker, for de skal jo også tilbage på arbejdsmarkedet på et tidspunkt.

Første næstformand (Svend Auken):

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, går vi til anden omgang, og hr. Jørgen Arbo-Bæhr har meldt sig som ordfører.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Årsagen til, at jeg har valgt at tage ordet igen, er, at det stadig væk står som et åbent spørgsmål, hvordan det kan lade sig gøre, at en statsminister og en beskæftigelsesminister i marts 2006 giver udtryk for, at de vil ændre lovgivningen, så barslende kvinder ikke bliver omfattet af kontanthjælpsloftet, men at vi så må vente mere end et år, før det kommer.

Beskæftigelsesministeren sagde fra talerstolen, at det skyldes, at man ville afvente den udredning om kontanthjælpen, som var blevet igangsat i december måned 2005, og som blev afsluttet i løbet af 2006.

Det hænger ikke sammen. Det hænger ikke sammen med, at statsministeren den 5. marts 2006 siger, at beskæftigelsesministeren er i gang med at lave et forslag, så de her regler bliver lavet om, så de barslende ikke bliver omfattet af kontanthjælpsloftet, og at beskæftigelsesministeren i et svar til mig lidt senere i marts 2006 bekræfter, at det er beskæftigelsesministeren i gang med. Så er det altså ikke på grund af udredningen om kontanthjælpen, at man har ventet så længe.

Mit gæt er, at man i et år ikke gjorde noget og håbede på, at det ikke var nødvendigt med den her justering af kontanthjælpsloftet. Det er et gæt, som jeg mener bliver bekræftet, når beskæftigelsesministeren heroppefra igen siger: Vi har ingen planer om yderligere justeringer. Det siger han, på trods af at vi alle sammen ved, at kontanthjælpsloftet stadig væk rammer mennesker, som ikke kan og ikke skal arbejde.

Men jeg kunne godt tænke mig at høre, om ikke beskæftigelsesministeren kan give en anden og bedre forklaring på, hvorfor det skulle