

re grad i alt sker samme udbetaling, uanset om der er tale om kapitalerstatning eller løbende udbetaling.

Der er også grund til at fremhæve den liberalisering, der sker af mulighederne for at opnå dispensation fra anmeldelsesfristen for arbejdsskader, der vil betyde, at flere opnår den kompensation, som de reelt er berettiget til.

Kl. 13.20

Det er samlet set et fornuftigt lovforslag, der på en række væsentlige områder moderniserer og forbedrer reglerne om erhvervs sygdomsfor sikring og arbejdsskader, vel at mærke også på en måde, der er bred tilslutning til blandt arbejdsmarkedets parter. Det Konservative Folkeparti kan derfor støtte forslaget.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Elisabeth Geday.

**Elisabeth Geday (RV):**

Jeg kan på Det Radikale Venstres vegne slutte mig til kredsen af ordførere, som sådan helt fundamentalt er meget glade for det lovforslag, der ligger her. Forslaget betyder netop, som de andre ordførere også har været inde på, at det bliver en lillebitte smule nemmere at være arbejdsskadet, ikke mindst bliver det en lille smule nemmere at få anerkendt sin arbejdsskade.

I Arbejdsmarkedsudvalget havde vi sidste år besøg af nogle læger, som kunne fortælle os, hvor svært det var at stå med en patient, hvor man først lidt sent i et sygdomsforløb finder ud af, at grunden til, at vedkommende er syg, faktisk er forhold på hans eller hendes arbejdsplads. Først på det tidspunkt, altså lang tid efter, måske et år efter eller flere år efter, at skaden faktisk er opstået, erkender lægen, at der er tale om en arbejdsskade. Situationen har for mange af de mennesker været, at de er faldet for 1-årsforældelsesfristen. De har altså ikke kunnet anmelde deres arbejdsskade til Arbejdsskadestyrelsen, fordi der er gået mere end 1 år, fra arbejdsskaden er opstået, til den er blevet opdaget.

Det ændres med det her forslag, så man ikke længere risikerer ikke at få anerkendt sin arbejdsskade, bare fordi lægen alt for sent har fundet ud af, at det, man fejler, rent faktisk skyldes forhold på ens arbejdsplads. Det tror jeg for den enkelte borger vil blive oplevet som en rigtig stor fordel, ikke mindst er det en sejr for retssikkerheden.

Derudover kommer der nu en sammenhæng mellem de virksomheder, som er gode til at forebygge arbejdsmiljøskader og i det hele taget er gode til at forbedre arbejdsmiljøet, og den præmie, som den enkelte virksomhed skal betale i erhvervs sygdomspræmie. Her synes jeg også, det er godt, at man nu går ind her og belønner de virksomheder, som evner at have et så godt arbejdsmiljø, at de ikke på nogen måde overtræder loven, og at man belønner dem på en måde, så de får en lavere præmie i de øvrige forsikringer. Det er i hvert fald en mekanisme, som jeg gerne ser brugt på andre områder.

Endelig sker der nogle ændringer i den måde, hvorpå man regner ud, hvor mange penge man skal have udbetalt som erstatning for en arbejdsskade. Ændringerne betyder samlet, at den enkelte, specielt den unge person, som får en arbejdsskade, kan regne med at få flere penge, fordi der regnes på, hvor meget den enkelte kan tjene i løn over et samlet liv, i stedet for det vedkommende tjener i dag. Det er også en forbedring.

Der er nogle småting rundtomkring i lovgivningen, som vi skal have set lidt nærmere på. Bl.a. har jeg lagt mærke til i høringssvaret, at De Samvirkende Invalideorganisationer fortsat er lidt bekymrede over den manglende sammenhæng, der er mellem udregning af den erstatning, man kan få efter arbejdsskadeforsikringsloven, og erhvervsansvarsforsikringsloven. Det synes jeg er noget af det vi i hvert fald skal gå ind og se på under udvalgsbehandlingen.

Derudover kan det også være, at vi får et problem med, at vi fra lovens vedtagelse får givet de mennesker, der fremtidig får en arbejdsskade, en lang række rettigheder. Men vi ved jo, at det tager rigtig lang tid at få en arbejdsskade behandlet igennem systemet, og derfor synes jeg, at vi skal overveje, om det ikke er rimeligt at sige, at de mennesker, som endnu ikke har fået færdigbehandlet en ansøgning om erstatning for en arbejdsskade, også får mulighed for at få de forbedringer, som det her lovforslag lægger op til.

Endelig er der nogle betragtninger fra LO omkring retssikkerheden for den enkelte, fordi forslaget her også giver en udvidet mulighed for at udveksle oplysninger fra myndighed til myndighed. LO lægger i deres høringsbidrag vægt på, at den enkelte borger skal have besked, hvis myndighederne begynder at udveksle oplysninger om den pågældende. Det er en kritik, som jeg også gerne vil have at vi ser lidt nærmere på i