

Det er vel som ordfører i anden runde eller så-dan noget i den retning? Ja, værsgo.

#### Morten Bødskov (S):

Det er jo som sagt beklageligt, at ministeren ikke er til stede i dag, for et af de svar, vi har fået på de spørgsmål, vi har stillet, vedrører jo gebyr. Vi spørger til revisionsbestemmelsen og om, hvad den dækker over osv., og ministeren svarer, at der ikke vil blive foretaget materielle ændringer af lovforslaget. Vil det så sige, at vi godt kan komme til at stå i en situation, hvor vi skal forholde os til en gebyrændring, når man nu ikke mener, at det er en materiel ændring af lovforslaget? Det er et af de spørgsmål, som jeg godt kunne tænke mig at stille ministeren.

Noget andet er også, om loven er ændret. Det har vi stadig væk ikke fået svar på. Lad mig sige, at Dansk Folkeparti mener, det er tilfældet.

Så synes jeg også, at det ville have klædt ministeren at være til stede i dag og svare på, hvilke konsekvenser det skal have, at man rent faktisk anerkender, at man ikke har overholdt de vejledninger, der er udsendt fra Justitsministeriets side, når det handler om god lovkvalitet og dermed jo selvfølgelig også om forholdet mellem regering og Folketing.

Det mere principielle, når vi nu har en stedfortrædende minister til stede, som jo i hvert fald i offentligheden bliver beskrevet som værende af en vis kaliber internt i regeringen, kunne jo være at stille spørgsmål om, hvordan regeringen reelt forholder sig til det, vi brugte en hel dag på på Arken, altså udbygningen af Justitsministeriets vejledning for god lovkvalitet, større respekt mellem Folketinget og regeringen og om, hvordan det skal udmøntes i fremtiden. Mener den tilstedeværende minister, som er reserve for familie- og forbrugerministeren, rent faktisk, at det her og den proces, som vi her har været igennem, så at sige er en rigtig udmøntning af ånden fra Arken? Det er det første spørgsmål, jeg vil mene vil være bare rimeligt at få et svar på.

Kl. 11.50

Det næste spørgsmål er mere principielt. Man kan godt argumentere for, at det her er et lovforslag. Man kan måske også sige efter den tumult, det har afstedkommet, at det måske lidt mere har karakter af en aftale, en forpligtelse til, at man forsøger at styre det her igennem. Et forlig kan man ikke rigtig sige det er, men man kan godt sige, at vi snævert forpligtede os til bære

det her, som var udsat ikke bare for angreb fra Dansk Folkeparti og alle mulige andres side, men også for en ret hård diskussion i offentligheden, igennem. Vi forpligtede hinanden på at bære det igennem.

Hvordan forholder regeringen sig til, at man, når vi indgår en forpligtelse i det her Folketing, som ligger ud over, hvad man kan sige er lovteknik, lovforslag, som ikke bunder i et forlig, men som er en forpligtelse mellem et meget bredt flertal i Folketinget, så bare fuldstændig fjerner grundlaget for det en sen nattetime i Finansministeriet? Hvordan forholder man sig som regering til det?

Det er klart, at det jo kan få ret vidtrækkende konsekvenser for tilliden herinde i Folketinget til, hvilken motivation og interesse vi andre har for at indgå i de her snævre drøftelser, der virkelig var tale om her, med en i øvrigt ganske udmærket minister, som fru Anne Baastrup omtalte var meget villig til at lytte til de ting og bekymringer, som vi jo så også fik med ind i lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

##### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 194: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Opfølgning af anbefalinger fra arbejdsskadeudvalgene m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 28/3 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.