

Det er jo et indholdsspørgsmål, og det var det, jeg spurgte ordføreren om. Hvis ordføreren ikke kan komme det tættere, må vi jo have den stedfortrædende minister, havde jeg nær sagt, op at svare på, om loven med indførelsen af det her gebyr er ændret eller ej, og de konsekvenser, det nu engang har.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg mener, at loven er blevet ændret. Det er også et lovforslag, vi behandler. Ændringen består i, at der nu indføres et gebyr, men såfremt man ønsker at indgå i et ægteskab, er det gebyr frit.

Det er for mig at se en principiel holdning, som går på, at når man indgår et ægteskab, er det et mere forpligtende forhold end så mange andre forhold i livet. Det ønsker vi at understrege med denne her lovgivning, og det synes vi at denne lovgivning gør udmærket. Det er også det, vi reflekterer over i vores betænkningsbidrag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det fru Charlotte Fischer som ordfører, og derefter fru Anne Baastrup.

Charlotte Fischer (RV):

Det er ikke ofte, at Dansk Folkepartis ordfører og jeg er enige om så meget og specielt ikke, når det handler om navnelovgivning. Men en ting er jeg faktisk enig med hr. Martin Henriksen i, og det er, at det her er en principiel sag. Derfor synes jeg også godt, at man kan tillade sig at hidse sig lidt mere op over det end sædvanligvis.

Kl. 11.40

Det gør det, når man kigger på indholdet, for det her handler jo om, om man dybest set går ind for at ligestille folk, der bor sammen, med folk, der vælger at gifte sig. Det er helt afgørende for os, at man har den ligestilling, det var derfor, vi var varme fortalere for den her lov.

Nu tager man så et solidt tilbageskridt, idet man indfører et gebyr, som de, der vælger at gifte sig, slipper for, men som resten skal betale. Det er i strid med lovens ånd, og det har vi alt sammen talt om under førstebehandlingen, derfor er det måske ikke helt rigtigt at stå og gentage hele den debat en gang til, men det betyder bare, at vi er ude i principielle sager her.

Når jeg synes, det er så vigtigt at sige noget om processen, er det, fordi det for mig handler om, hvorvidt vi her i Folketinget tager os selv alvorligt. Vi sidder og lovgiver, og det får indfly-

delse på landets borgere. Det gør den her lov også, fordi der altså lige pludselig er nogle, der skal i gang med at betale, hvis de vil have ændret deres navn.

Der begriber jeg simpelt hen ikke, at vi skal finde os i, at vi får et lovforslag, som kunne have været fremsat for måneder siden. Det er jo en del af finanslovaftalen, som blev indgået sidste år. Det kunne være lavet for måneder siden, det er det ikke blevet. I stedet for har vi så over hals og hoved fået det her. Vi har ikke fået det, som vi skulle, og alligevel er der altså nogle, der synes, at det bare er helt i orden, og at det kan vi ikke sådan tillade os at brokke os alt for meget over, at det skal vi bare se gennem fingre med.

Det synes jeg ikke. Der kan være grund til at tale om lovkvalitet i det her Folketing, og det er der blevet gennem mange år. Det synes jeg er en løbende diskussion, og når vi så bliver udsat for det her, synes jeg da, at det er et af de steder, hvor man må sætte hælene i og spørge: Er det nu rigtigt?

Jeg synes, vi gør allerbedst i at udskyde det her lovforslag, og håber, at vi får samlet underskrifterne til det, så vi lige kan nå at behandle det lidt mere grundigt end ellers. Og så er jeg selvfølgelig ked af, at ministeren ikke er der. Jeg går ud fra, at der er en rigtig god forklaring, for i den situation, vi nu er i, var der måske lige præcis brug for, at hun var her.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, og så er det fru Anne Baastrup. Tak til ordføreren. Fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Jeg er ikke alene ked af, at ministeren ikke er her, jeg synes, det er uanstændigt. Ministeren banker et lovforslag igennem, og hun gider ikke engang at forholde sig til, hvad der foregår i Folketinget. Hun ved eller burde vide, at der er retsudvalgs-møde hver torsdag kl. 15.00, hun ved eller burde vide, at det her lovforslag naturligvis går tilbage mellem anden og tredje behandling. Hvad laver hun i Nordjylland i stedet for at betjene folketingsmedlemmerne? Mig bekendt betyder det, at man er minister, at man er Folketingets tjener. Så meget for De Konservatives forsøg på at dække over hele det her forløb.

Det, der jo er virkeligheden, er det interessante. Og det er, at vi i flere år har forsøgt at lave nogle spilleregler i Folketinget, så også et mindretal har mulighed for at få indflydelse. Det, vi kan se i hele det her forløb, er, at Dansk Folke-