

Hvornår er den der materielle ændring kommet ind? Den er kommet ind, mens hr. Thor Pedersen, finansministeren, og hr. Kristian Thulesen Dahl har siddet en sen natte-time. Der har Venstre og Dansk Folkeparti lavet om på den oprindelige lovs indhold af materiel karakter. Dansk Folkeparti er selvfølgelig tilfreds, men De Konservative har endnu en gang fået klar besked fra de to partier om, at de ikke duer. De er ikke noget værd.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg er bestemt ikke enig i, at De Konservative ikke duer til noget, overhovedet ikke. Jeg synes, at jeg på en lang række områder har et glimrende samarbejde med De Konservative. Nu har jeg også uddannelsesområdet, og her synes jeg også, at jeg har et glimrende samarbejde med De Konservative. Jeg har sådan set en forventning om, at det glimrende samarbejde vil fortsætte fremover.

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Nu sagde hr. Martin Henriksen, at vi ikke skulle bekymre os så meget om processen, og han mener, at alle forskrifter er overholdt.

Ikke desto mindre har vi i udvalget fået et svar på spørgsmål 23 – det går jeg ud fra at hr. Martin Henriksen også snart får læst – hvor ministeriet er blevet bedt om at kommentere statsministerens cirkulæreskrivelse af 12. november 1998 og Justitsministeriets egen lovkvalitetsvejledning, hvor der jo netop står, at relevante folketingsudvalg skal have lovforslagene, samtidig med at de bliver sendt i høring. Det har vi ikke fået, og det beklager ministeriet.

Derfor har man jo brudt processen for, hvad god lovkvalitet er, og det er derfor, at jeg simpelt hen ikke forstår, at hr. Martin Henriksen kan stå heroppe og sige, at alle forskrifter er overholdt.

Dernæst vil jeg gerne bede om en kommentar til det misforhold, der pænt sagt synes at være mellem Dansk Folkepartis betækningsbidrag om, at man mener, at den ligestilling mellem gifte og samlevende, som kom med loven om ligestilling, nu bliver droppet, at der altså ikke bliver den her ligestilling, og så det, ministeriet skriver, nemlig at der ikke er nogen sådan grundlæggende ændring af loven.

Hvem har ret? Det er meget relevant viden for os, som jo inden for det kommende års tid

skal forholde os til en revisionsklausul, en gennemførelse af loven.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg mener ikke, at jeg skal redegøre for ministerens svar, det mener jeg sådan set ikke er min opgave, men blot endnu en gang konstatere, at det, der dybest set er uenighed om, er indholdet i loven, og derfor synes jeg, at man skal diskutere indholdet i loven.

Lad mig læse noget af det op, som vi har skrevet i vores betækningsbidrag:

»Dansk Folkeparti mener, at den nuværende navnelov ikke formår at balancere mellem dels hensynet til den enkelte og dels hensynet til familietraditioner og dansk kultur.«

Det er jo det, vi har sagt hele vejen igennem. Vi mener ikke, at navneloven formår at lave den balancegang, og vi synes, det er et problem, at navneloven ikke formår at lave den balancegang.

Vi har ikke nogen problemer med, at folk ønsker at skifte navn. Det er et langt stykke ad vejen op til den enkelte at bestemme det. Men vi synes, det er rimeligt, at vi sender et signal fra Folketinget om, at det er noget væsentligt, når man ønsker at gøre det, og derfor skal man meget gerne tænke sig lidt om, og det kan et gebyr på 430 kr. være med til at understrege. Det kan ligeledes være med til at understrege, at der i ægteskabet ligger noget, der er mere forpligtende, når det er gebyr frit, hvis og såfremt man ønsker at have et fælles efternavn, når man bliver gift.

Derfor burde det her i realiteten handle om indholdet i lovforslaget frem for at handle om processen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Bødskov, et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det kan godt være, at jeg ikke formulerede mig så tydeligt, men mit spørgsmål handler jo netop om indholdet. Læser man Dansk Folkepartis betækningsbidrag, så postulerer man fra Dansk Folkepartis side, at loven med indførelsen af det her gebyr er blevet ændret. Her er det, at vi sidder lidt uforstående tilbage over de gentagne svar, vi har fået fra ministeren, som siger, at loven ikke er ændret.