

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Hvornår det skal fremsendes, og hvornår det skal behandles, mener jeg sådan set ikke burde være et spørgsmål til mig. Det er der måske andre, der burde svare på.

Men jeg synes, at meget taler for, at man gør det her forholdsvis hurtigt. Nu havde jeg fornøjelsen af at deltage i et radioprogram, hvor der var nogle kordegne, der ringede ind og sagde, at folk havde en forventning om, at det her ville træde i kraft den 1. januar. Så skyndte mange borgere sig op og fik lavet de navneændringer, som de gerne ville have, for det trådte i kraft. Så troede man, at det ville være fra den 1. marts, og så så vi igen, at der kom en hel masse, der gerne ville have lavet nogle ændringer. Nu regner man med, at det bliver den 1. maj, og så ser vi igen, at der er en hel masse, der regner med, at nu bliver det 1. maj.

Kl. 11.30

Derfor skylder vi vel et eller andet sted at holde fast i, at det bliver den 1. maj, så folk derude ved, hvad de har at forholde sig til, og hvornår de skal forholde sig til det. Det synes jeg faktisk også er noget, der taler for, at den ikrafttrædelsesdato, der er sat i lovforslaget, selvfølgelig bliver fastholdt.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg skal nok også kritisere ministeren, – hvis ellers hun var her – for det er hende, der er ansvarlig for det her. Jeg synes, at vi som medlemmer af Folketinget må blive enige med os selv om, hvor alvorligt vi skal tage os selv. Hr. Martin Henriksen er jo medlem af Folketinget og ikke medlem af regeringen, og vi sidder herovre, og vi må da stille nogle krav til, hvad det er for en lovbehandling, der skal foregå.

Jeg synes ikke, at det her er i orden, og jeg har ikke til dags dato hørt et ordentligt argument for, hvorfor det har skullet tage måneder og måneder, og så skal det hele lige pludselig trækkes igennem på rekordtid. Jeg synes ikke, at det er acceptabelt.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg mener sådan set, at jeg har givet argumentet for, hvorfor det skal være 1. maj, nemlig netop fordi der er en forventning om, at det træder i kraft om ikke så forfærdelig lang tid, og den forventning synes jeg da ikke man skal tilsidesætte.

Jeg synes netop, at det er et argument for, at det så bør være den 1. maj, og så endnu en gang blot opfordre til, at det, man diskuterer, er indholdet i lovforslaget, i stedet for at diskutere, hvornår lovforslaget træder i kraft, for jeg synes faktisk, at indholdet rummer en rigtig interessant, principiel debat, og det er sådan set det, det burde handle om.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Men så vil jeg da godt gå over til indholdet i lovforslaget. Det er jo sådan, at Dansk Folkeparti i deres betænkning bidrag skriver, at med den ændring, der sker, er der ikke længere en sidestilling mellem samlevende og gifte, og så vil jeg lige citere:

»Gebyret vil formentlig få borgere til at tænke over et eventuelt navneskifte, og det mener Dansk Folkeparti er det rigtige.«

Når vi så læser ministerens svar, fremgår det gang på gang, at dette ikke er en materiel ændring. Så der er tilsyneladende uoverensstemmelse mellem det, Dansk Folkeparti siger, og det, ministeren siger om konsekvenserne af den her ændring. Det vil jeg godt have nogle kommentarer til fra hr. Martin Henriksen.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jamen jeg redegør for Dansk Folkepartis holdning, og Dansk Folkepartis holdning er med den her lovændring, som vi fik igennem i forbindelse med finanslovaftalen for 2007, at der ikke bør være en sidestilling af kærestepar og ægtefolk. Det tilkendegav vi i øvrigt også klart under de forskellige behandlinger af den nuværende navnelov, som vi behandlede i 2005 – det var i februar, så vidt jeg husker.

Vi mener, at lovgivningen bør understrege, at der er noget mere forpligtende i det, at man indgår ægteskab. Det synes vi sådan set at det her lovforslag understreger, og det er Dansk Folkepartis holdning.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Men er hr. Martin Henriksen så ikke enig med mig i, at Det Konservative Folkeparti endnu en gang er blevet bøffet? De har endnu en gang fået en over næsen, for ministeren mener ikke, at der er en materiel ændring, men det mener Dansk Folkeparti.