

Så når det bliver sagt, at man ikke må beskyldte andre for fundamentalisme, er det det rene sludder. De, der er fundamentalistiske, skal selvfølgelig beskyldes for at være fundamentalister.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg vil da gerne kvittere for hr. Jesper Langballes indrømmelse her fra Folketingets talerstol af, at man intet løser ved at ændre reglerne for religiøse forkyndere. Det synes jeg da gjorde, at vi faktisk har fået noget ud af den debat, vi har haft: Man indrømmer, at der ikke var noget i det.

Og sandheden er vel også den, at denne del af loven oprindeligt var tænkt som en lex Abu Laban, hvor man troede, at man havde et stort problem med muslimske imamer, som Dansk Folkeparti kunne se straks ville komme herop i hobe- tal og påvirke i en retning, som Dansk Folkeparti ikke ønsker. Det vil sige, at det så ikke er den fundamentalisme, hvis vi skal bruge hr. Jesper Langballes ord, men så i hvert fald en eller anden form for kristen højrefløjsdemagogi og mistæneliggørelse af islam, der gør, at man endte med at få den her del af lovforslaget, som nu rammer nogle mennesker, der aldrig har været nogen problemer med.

Men tak for indrømmelsen, vil jeg sige til hr. Langballe.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Og så er det hr. Langballe og derefter hr. Morten Østergaard i anden ordførerrunde.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Hvis hr. Ammitzbøll går tilstrækkelig langt tilbage i bl.a. Politiken, vil han kunne se, at Dansk Folkeparti længe, i over et år, har været fuldstændig klar over, at dette ikke var vejen til at begrænse imamernes indflydelse eller til at begrænse, at de kommer her til landet.

Og hvis vi ikke havde vidst det – lad os nu sige, Dansk Folkeparti havde været uvidende om det forhold – ville integrationsministeren formentlig have oplyst os om det, for det er integrationsministerens embedsmænd, der har kunnet se, at det her intet som helst har med imamerne at gøre. Så der er ikke tale om nogen lex Abu Laban, men der er tale om, at vi faktisk mener, at også kristne mennesker skal skik følge eller land fly.

Og så til sidst: Igen er det den her evige tale om fundamentalisme, som bliver ved med at køre, og som jo altså viser, at hr. Ammitzbøll ikke aner, hvad det er, han siger, når han bruger det ord, ikke aner, at islam pr. definition er en fundamentalistisk religion, mens kristendommen pr. definition er det modsatte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til hr. Langballe, og så er det hr. Morten Østergaard som ordfører i anden runde. Taletiden er maksimalt 5 minutter.

Morten Østergaard (RV):

Der er jo vide rammer for ytringsfriheden i Folketinget. Hr. Jesper Langballe mener, jeg er lille og dum; hr. Søren Krarup mener, jeg er uvidende; men jeg er sådan set ganske hårdfør over for de personlige betegnelser i den her sag, fordi jeg mener, at det, vi snakker om her, er noget helt, helt fundamentalt.

Kl. 11.15

Religion er i Danmark og for mig en privat-sag. Vi har en grundlovssikret religionsfrihed, og det er den, vi rent faktisk diskuterer også med det lovforslag, L 93, som er til tredjebehandling. Men jeg vil også godt sige, at det, som vi hører fra hr. Søren Krarup fra talerstolen og i medierne i dag, jo er et udtryk for, hvor vi er kommet til i Danmark, hvor vi har bragt vores ytringsfrihed hen, nemlig der, hvor man kan gøre sig til dommer over andre folks religion, skære alle folk over en kam. Jeg vil bare sige til medlemmerne af Folketinget, at jeg tror, det er meget svært at slippe af sted med den slags tale i andre lande, uden at befolkningen rejser sig imod det. Det er ytringsfrihed, som hersker her til lands, det er bestemt ikke ytringspligt.

Når vi så kommer til det konkrete lovforslag, vil jeg sige, at det var velgørende, at Dansk Folkepartis ordfører, hr. Jesper Langballe, holdt sin ordførertale, for det blev jo en tilståelsessag. Baggrunden for diskussionen omkring de religiøse forkyndere og den ændring i ordningen for religiøse forkyndere var, som hr. Jesper Langballe sagde, at man ønskede at begrænse, at muslimske imamer kom til Danmark. Det var det, der var baggrunden. Det fandt man så ud af ikke kunne lade sig gøre, og så blev det til den ordning, vi kender her. Men hr. Jesper Langballe bekræftede, at baggrunden var, at man på baggrund af Muhammedsagen ønskede at forhindre, at der var imamer i Danmark, der kunne forkynde islam for trosfællerne her i landet.