

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Egentlig ville jeg overhovedet ikke have taget ordet til hr. Søren Krarups tale, eftersom den overhovedet ikke drejede sig om det lovforslag, vi behandler. Men jeg synes alligevel, at det er lykkedes hr. Søren Krarup at komme med endog selv for ham usædvanlig svinske og usædvanlig selvhøjtidelige og egenrådige bemærkninger, som måske nok viser en autoritær holdning til etnicitet, men nok så meget til religion.

Når man påtager sig rollen at være den, der definerer en religions indhold, her islam, med henblik på at lægge alle, der støtter eller tror på islam, for had, så giver man lige præcis udtryk for de holdninger, som er i lodret modstrid med det princip, vi har i Danmark om religionsfrihed, om ytringsfrihed, om trosfrihed.

Jeg har ikke tænkt mig at stille hr. Søren Krarup noget som helst spørgsmål. Jeg vil bare konstatere, at de holdninger i den grad er langt, langt mere autoritære end det, hr. Søren Krarup pålægger andre at gå og mene.

Så jeg synes bare, for at komme tilbage på sporet: Lad os lige få det her ned på jorden, hvor det hører hjemme.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg vil gerne henstille til, at man bruger parlamentarisk sprog her i Folketinget. Det tjener både Folketinget og befolkningen til ære.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Ja, er det ikke pragtfuldt, at man bliver anklaget for mistænkeliggørelse af en person, der står og råber »svinsk« og mange andre elegante betegnelser? Det er et meget fornemt niveau, det skal jeg love for.

Må jeg sige med hensyn til hele talen om det religiøse, at den er så ufatteligt overfladisk. Og må jeg så sige: Der er jo faktisk nogle åndspersonligheder, der har bidraget til at oplyse forholdene. Prøv at læse Hirsi Alis bøger, prøv at læse Ibn Warraqs bog, »Derfor er jeg ikke muslim«, prøv dog at sætte – nu må jeg ikke sige du til min ven, hr. Arbo-Bæhr – men han burde dog prøve på at sætte sig ind i det, der er realiteten, i stedet for bare at sige religion og så tro, at dermed har han sagt noget som helst.

Der er en afgrundsdyb forskel på islam og kristendom. Kristendom er frihed, islam er tyranni, slaveri, og det burde enhver, der overhovedet kender lidt til åndshistorie, vide, om ikke

på anden måde end at man kan læse 1.400 års verdenshistorie.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg må bare sige, at hr. Søren Krarups kommentarer fuldstændig bekræfter mig, for hvad er det nu, hr. Søren Krarup gør? Han definerer, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert, hvad der er rigtigt at tro på, og hvad der er forkert at tro på. Jeg ved ikke, om hr. Søren Krarup tror, at han er hævet op over alle mulige andre. Det er netop det, der er basis for de frihedsrettigheder, vi har i Danmark, at vi har retten til at være uenige om, hvad der rigtigt, og hvad der er forkert.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er fuldstændig rigtigt. Vi har frihed i Danmark, og hvorfor har vi det? Fordi vi har en kristendom, der sætter grænse eller forskel på Guds og kejserens rige. Derfor er der frihed, derfor er der ikke en hellig lov, der tyranniserer os alle, og det er just denne forskel på en lovreligiositet som islam og på kristendommens sætten samfundet frit, det hele handler om.

Men det er jo klart, at jeg taler til en fuldstændig tonedøv opposition. Den fatter ikke et ord, den er ikke interesseret i det, den skal bare lige køre den vante frase af. Det er simpelt hen en underlødige debat, og jeg synes, man burde kunne stille krav om, at man dog ved lidt om det, man snakker om.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Steen Gade for at stille spørgsmål til hr. Krarup.

Må jeg bede om mere ro i salen. Det er et vigtigt lovforslag, der er til behandling.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Nu synes jeg godt, man kan sige til hr. Søren Krarup, at det med en underlødige debat har hr. Søren Krarup bidraget ganske kraftigt til. Jeg troede jo faktisk, at da hr. Søren Krarup tog ordet i den her debat for at forklare, hvad han har sagt til aviser i dag, så blev det et dementi. Men det blev det jo ikke, så jeg forstår, at hr. Søren Krarup står ved, hvad han har sagt til medierne.

Kl. 11.00

Hvad er så substansen og tankegangen i det, hr. Søren Krarup siger? Det er, at islam som religion er det samme som fundamentalisme og